

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Mgr. Tereza Demeterová**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: Porovnání zpracování barevné modifikace Warteggova kresebného testu u studentů psychologie a přírodovědných oborů

Cíl práce a jeho naplnění:

Autorka si kladla za cíl hledat shody a rozdíly ve zpracování barevné modifikace Warteggova testu u učitelů různých aprobací, tedy u učitelů zaměřených humanitně a přírodovědně. Tento cíl ve své práci naplnila. Výtka v této souvislosti směřuje jen k názvu práce, který neodpovídá zadání, ba ani konečné realitě BP (odkazuje na zpracování WZT u studentů psychologie a přírodovědných oborů, kterému se však autorka v BP nevěnuje). Nicméně původní zadání BP autorka naplnila, byť ho (bez vysvětlení proč) prezentuje pod jiným názvem. Bude jistě vhodné, aby se studentka k této nesrovnalosti při obhajobě vyjádřila.

Struktura práce:

V teoretické části se autorka zabývá projektivními technikami, poté zaměřuje pozornost na WZT a jeho barevnou modifikaci. Praktická část čítá více než 80 stran textu (!), což na jednu stranu svědčí o pečlivé analýze dat, na druhou stran ale jistě stálo za to provést jistou redukci (úměrně požadovanému rozsahu bakalářského tématu). Kapitulu Diskuze (s. 105) považuji za poměrně úspornou, právě zde by autorka měla „vytěžit“ získaná data a porovnat je s jinými podobnými či k tématu vztáženými výzkumy.

Práce s literaturou:

Příléhavá, nicméně autorka nevyužila žádných cizojazyčných zdrojů.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Adekvátně tématu je využito tabulek a reprodukcí obrázků. Škoda, že vyplněné záznamové archy v příloze neobsahují i názvy, které respondenti dali jednotlivým zpracovaným tabulím.

Přínosy bakalářské práce:

BP zcela jistě přispívá k lepšímu porozumění zpracování barevné modifikace WZT, přibližuje rozdíly ve zpracování WZT dospělou populací, resp. učiteli různých aprobací.

Formální stránka:

Práce v některých místech působí nepřehledně, např. díky různým typům odsazení textu či způsobu prezentace některých tabulek..

Jazyková stránka:

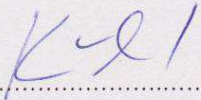
Adekvátní, nemám připomínky.

Další hodnocení:

BP považuji za velmi kvalitně zpracovanou. Oceňuji poměrně velké množství respondentů, od nichž se autorce podařilo získat vyplněný formulář WZT. Samotné zpracování tak rozsáhlého množství záznamových archů bylo jistě velmi náročné na energii i čas, což nakonec vysvětluje i snahu autorky po prezentaci všech dat (a tedy i stránkově nadstandardní rozsah práce).

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **v ý b o r n ě**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 25. 8. 2013