

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Bakalář: Mgr. Vladimír Jakeš

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství odborných předmětů

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 28. 1. 2013

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Metody a formy práce s mládeží v domech dětí a mládeže a v nízkoprahových centrech

Autor předkládá k posouzení práci, která svým zaměřením reaguje na snahu o působení na rizikově se chovající mládež ve volném čase. Otázka využívání volného času mládeže je v současnosti obecně vnímána jako významná příležitost pro podporu procesů pozitivní edukace. Volnočasové aktivity mohou podnítit snahu o optimalizaci nepříznivých životních situací, ve kterých se ocitají mladí lidé. Důležité je ale zachování akcentu na vnitřní potenciál klientů těchto zařízení a na možnosti, které mají při výběru aktivit. Proto jsem přivítal autorův zájem provést komparaci přístupů, které ke svým klientům (účastníkům kurzů a kroužků) zaujímají „tradiční“ domy dětí a mládeže, kde jsou kurzy „za úplatu“, a přístupů a metod v zařízení, která jako nízkoprahová hledají klientelu mezi sociálně rizikovými skupinami.

Bakalářská práce je tradičně rozdělena do dvou částí, teoretické i praktické. Teoretická část přináší tři typy informací. Autor nejprve pojednává o problematice volného času a výchovy ve volném čase. Následuje pak přehled institucí, které se ve výchově ve volném čase angažují a v poslední kapitole teoretické části nalezneme přehled metod a forem práce s dětmi v kontextu volnočasové pedagogiky. Tato poslední, pátá, kapitola je jen velice stručná a schematická. Autor zde jednotlivé metody charakterizuje někdy téměř jednou větou a navíc vychází jen z jedné publikace. Považuji to za poměrně závažný nedostatek, nebo výzkum se následně metodami a formami zabývá, je tedy důležité, aby měl autor tematiku více do hloubky připraven.

Celkově je teoretická část uspořádána logicky, jednotlivé kapitoly, až na pátou, jsou též koncipovány na základě studia dostatečně obsáhlé odborné literatury (autor vždy důsledně na zdroje odkazuje). Stylistická úroveň bakalářské práce je vyhovující, text je také přehledně

členěn, velmi zřídka se sice objevují překlepy, ale nesnižují celkovou kvalitu textu, grafické zpracování je též vyhovující.

Praktická část obsahuje pokus o kvalitativně orientované šetření. Autor provedl poměrně rozsáhlou hospitační činnost ve třech zařízeních pro výchovu ve volném čase. V souvislosti s hospitacemi vedl i rozhovory s vedoucími kroužků. V práci následně prezentuje nestrukturovaný záznam o sledovaných aktivitách a pokouší se o jejich zhodnocení. Výsledkem práce mělo být postihu rozdílu v používaných metodách a formách práce s mládeží. Autor sice popisuje rozdíly mezi lektory, v nízkoprahových zařízeních je např. více dobrovolníků a studentů vysokých škol, kteří zde realizují praxi, ale v metodách se, podle jeho závěrů, instituce neliší. Velice bych uvítal, kdyby své tvrzení během obhajoby přesněji doložil a soustředil se především na zpřehlednění zjištěných metod a postupů, které lektori volí při práci s mládeží.

Práci považuji za akceptovatelnou k obhajobě, teoretickou část považuji, kromě páté kapitoly, za zdařilou, vlastní výzkumnou část vnímám jako do značné míry nedotaženou. Vždyť i v rámci kvalitativního šetření musí být jasné výstupy ve směru ke zjištěným okolnostem. Práce musí vyústit ve formulování otázek, jež z výzkumu vyplývají a také k doporučení pro praxi zařízení, ve kterých autor hospitoval a jejichž systém práce jistě dobře poznal.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji **dobře**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 28. 1. 2013