

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2013

Autor(ka): Zuzana Čapková
Obor: PEV
Recenzent bakalářské práce:
RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Bezobratlí živočichové v obydlí člověka - využití problematiky ve školním či mimoškolním vzdělávání

Práce obsahuje 52 stran textu, 32 stran příloh a cituje 53 literárních internetových.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

Literární přehled

příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem

Použitá literatura

v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny

V práci rešeršního typu je použita literatura

v omezeném rozsahu; použita data a informace nejsou dostatečně aktuální

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

(X) prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

(X) nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

(X) nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

(X) nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

(X) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů

Práce rešeršního typu

(X) interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat

Projekt

(X) nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

(X) závěr práce je částečně podložen výsledky a není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

(X) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné

Jazykové a stylistické zpracování

(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka si sice pro svoji BP vybrala velice atraktivní téma, jeho zpracování se však příliš nezdařilo. V rešeršní části práce autorka vychází pouze z několika málo pramenů, na které víceméně odkazuje namísto toho, aby informace z nich shrnula. Ačkoli podstatnou částí práce mělo být sestavení výukového projektu, teoretická východiska tvorby vzdělávacího projektu zcela chybí. V metodice není popsána, s jakou intenzitou a frekvencí probíhal sběr

synantropních bezobratlých, což bezesporu zásadně ovlivnilo spektrum zachycených druhů. Nejslabší částí této BP je však bezesporu výsledková část. V jejím úvodu se opakuje text z předchozí kapitoly, následuje přehled nalezených druhů. Ačkoli je uvedena místnost odchyty (nálezu), podrobnější informace o místě sběru (pod kobercem, v mouce, pod lednicí, pod obrazem, na zdi, v knihovně atd.), početnosti či vývojovém stádiu (např. larva, kukla, dospělec) uvedeny nejsou. Právě tyto informace by později mohly sloužit k vypracování metodiky sběru synantropních bezobratlých (která v projektu chybí, viz níže). První a druhá otázka tedy zní: (1) Jakou metodu vyhledávání a sběru bezobratlých jste použila? (2) V jakých mikrohabitátech a počtech byly uvedené druhy nalézány?

Další částí výsledků je návrh projektu, který je ale v současné podobě víceméně neproveditelný. Největším problémem projektu je absence metodické příručky samotného sběru bezobratlých. Ačkoli autorka několikrát odkazuje na „návod, jak živočichy chytat“ (např. str. 16), který „bude i součástí pracovního materiálu“ (str. 17), tento návod v projektu obsažen není, první úkol pracovního listu je tak popsán větou „Pokud víme, co potřebujeme a co máme dělat, už nám nic nebrání vyrazit na loveckou cestu“ bez jakýchkoli podrobnějších pokynů. Návod by měl zahrnovat výčet nejčastějších mikrohabitátů lidských obydlí, kde lze bezobratlé nalézt. Tento návod považuji za nejdůležitější část vzdělávacího projektu.


Vytvořené pracovní listy postrádají jakoukoli invenci – první se skládá pouze z obrázků organismů, které mají žáci určit. Další dva pracovní listy mají podobu testu, což je pro zařazení do mimoškolního vzdělávání poměrně nešikovné. Kromě toho jsou některé otázky neobratně formulovány (např. „který dvoukřídlý hmyz, který se vyskytuje všude, kde kvasí ovoce nebo nějaké tekutiny?“). Moje třetí otázka zní: (3) Máte nějaký nápad, jak pracovní listy oživit či zatraktivnit?

Kapitola „ochrana proti domácím škůdcům“ je syntézou informací (často doslovných citací) z několika zdrojů, jejichž odbornost je mnohdy diskutabilní (např. „Sluneční svit hubí roztoče...“ – str. 43). Každopádně výchovně vzdělávacího text by měl určitě být obsahově i vzhledově atraktivnější. Diskuse je poměrně vágní, největším nedostatkem je nevyzkoušení projektu v praxi (což by mnohé zmíněné nedostatky odhalilo).

Citování literárních zdrojů je poměrně svérázné, autorka ve zkrácených citacích uvádí pouze prvního autora; internetové odkazy na použité obrázky jsou nestandardně uvedeny v seznamu literatury. Nutno pochválit, že citace ostatních internetových zdrojů je správně provedená. Jako nejpovednější část práce paradoxně hodnotím přílohovou část, kde je uvedena charakteristika nejčastějších synantropních bezobratlých. Tato část práce by mohla být uvedena ve výsledkové části jakožto vzdělávacího příloha projektu. Celkově, bez chybějících či doplňujících informací a postupů (především metodické příručky pro sběr bezobratlých), práci hodnotím jako nedostatečnou a nedoporučuji ji k obhajobě.

Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: nevyhověl


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 22.5.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------