

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Andrea Podhorská**

*Studijní obor:* učitelství odborných předmětů

*Vedoucí bakalářské práce:* doc. PaedDr. Petr Urbánek, Dr.

*Katedra:* pedagogiky a psychologie

*Název bakalářské práce:* **Motivace studentů učitelství odborných předmětů ke studiu**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. **Standardní**
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. **Vhodně zvolený cíl, který nebyl zcela naplněn**
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. **Pro dané téma přiměřená**
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. **Slabá, nevhodně využívané prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. **Odpovídá nutnému doplnění textu (až přebytečné)**
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. **Výsledky nejsou relevantně interpretovány, dokladovány**

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. **Práci nelze příliš dále využívat v praxi**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. **Nevyhovující, více nedostatků**

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) **nevyhovující, absence odborné dikce**

2. Gramatika a) výborná  
b) **dobrá**  
c) nevyhovující

**Hodnocení bakalářské práce:**

Studentka opakovaně zpracovala již jednou nevyhovující bakalářskou práci. Měla tedy možnost původní zamítavé hodnocení využít ke korekci nejzávažnějších nedostatků, které byly vytýkány a k jejímu přepracování.

Bakalářská práce se tematicky opakovaně zabývá profesní motivací studentů kombinovaného studia učitelství odborných předmětů. Práce je postavena na dotazníku, který ve dvou ročnících (prvním a třetím) zjišťoval názory frekventantů na důvody studia, bylo tedy možné provést i jednoduchou komparaci výpovědí a usuzovat na „vývoj“ motivace ke studiu. Koncept tedy velmi zajímavý a nadějný. Domnívám se ovšem, že se jej autorce nepodařilo důstojně (na úrovni bakalářského studia) naplnit.

Práce, podobně jako v předešlém pokusu, je zatížena celou řadou nedostatků. Pominu-li chudě a mechanicky zpracovanou teoretickou část, které chybí hlubší provázanost kapitol, obsahová konzistentnost, logické vyústění textu, přesnější terminologie a formulace, nelze za silnější stránku považovat ani empirickou část, o kterou se idea práce opírá. Místo až triviální se její mechanické vyhodnocení výsledků, kdy jsou jednotlivé položky popisně vyhodnocovány. Zpravidla výsledek jediné položky pak pro diplomantku představuje odpověď na vymezené problémové otázky (nesprávně uvádí, že je ověřuje – otázku nelze ověřit, není výrokem!). V práci chybí hlubší interpretace zjištěných dat, diskuse k nim, kontextualizace zjištěného atd. Kromě uvedeného je text práce zatížen velkou mírou formálními nedostatky. Chybné citace, v seznamu neuváděná literatura, gramatické chyby včetně hrubky, typografické překlepy, stylistické a terminologické nedostatky aj.

Domnívám se, že rozsah a závažnost nedostatků nelze pro práci tohoto druhu akceptovat.

**Celkové hodnocení:**

**Práce jen s velkými obtížemi splňuje základní požadavky kladené na tento druh prací. Přesto ještě doporučuji bakalářskou práci k ústní obhajobě, aby zde studentka mohla obhájit některé z vytýkaných nedostatků.**

Navrhovaná klasifikace: „dobře“

Podpis vedoucího bakalářské práce.....  
*Autentický podpis*

Datum: 10. července 2013