

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 15.8.2013

**Autor(ka):** Lucie Adamcová  
**Obor:** Př - Ch  
**Recenzent bakalářské práce:**  
**Mgr. Renata Ryplová, Dr.**

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Název práce

Předpokládané znalosti vyšších rostlin a jejich systematiky na základě rozboru učebnic přírodopisu

Práce obsahuje 71 stran textu, neobsahuje přílohy a cituje 17 literárních pramenů.

### ZAMĚŘENÍ PRÁCE

#### Předložená bakalářská práce je:

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

#### Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### Použitá literatura

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

- v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- v omezeném rozsahu; použité data a informace nejsou dostatečně aktuální
- v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

### **V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- zpracované tvůrčím způsobem
- přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- nedostatečně zpracovány

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Práce rešeršního typu**

- uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### **Projekt**

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### **Jazykové a stylistické zpracování**

- pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

## **OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

Předložená práce srovnává nejčastěji používané učebnice přírodopisu z hlediska výuky vyšších rostlin.

V Úvodu na str. 1 autorka uvádí, že rozebírala 4 učebnice, následující výčet ale obsahuje titulů 5, z nichž jeden je učebnice pro 6. třídu. Teprve v závěru se čtenáři dostává vysvětlení, že byly hodnoceny dva díly jedné učebnice

Charakteristiku jednotlivých učebnic autorka doplňuje na některých místech vlastním posudkem, který však je nepodložený jakýmkoli solidním výzkumem – např. str.2: „Pro žáky je vhodnější rozdělení do více tříd a ne se upínat pouze na třídu mechy. Proto je podle mého názoru v učebnici od Kvasničkové neúplně učivo“ nebo str. 5 „Obrázek není tak hezký jako fotografie , ale účelně je mnohem lepší“ obě dvě tyto citace jsou zároveň příkladem ne příliš povedené formulace textu. Nebo str. 9 „ žáci by podle mého názoru měli znát alespoň čtyři zástupce,.....znát pouze dva je málo“ a dále „Publikace od Dobroruky obsahuje nejvíce zástupců, některé až zbytečně. Při učivu bych se o nich zmínila pouze okrajově“ – opět pouze autorčiny úvahy, které jako nepodložené, subjektivní tvrzení, do odborného textu nepatří.

V textu se vyskytuje mnoho překlepů a někdy i věcných nepřesností - např. na str. 51 mluví autorka o **semenech** obilnin – domnívám se, že se bude jednat spíše o plody nebo na str. 43 květy **jazylkové** (!)

Značné výhrady mám k práci po jazykové stránce. Autorka často chybí ve shodě přísudku s podmětem, někdy chybí větný člen a věta se tak stává až nesrozumitelnou. Vyskytují se i hovorové výrazy – např. „kantor“.

Autorka prováděla také šetření úrovně znalostí žáků v oblasti botaniky vyšších rostlin. V práci, která si klade za cíl srovnávat jednotlivé typy učebnic, bychom jistě očekávali, že respondenti budou vybíráni ze škol používajících rozdílné typy učebnic tak, aby bylo možné posoudit vliv jednotlivé učebnice na úroveň znalostí. Kupodivu ale autorka vybírala respondenty zřejmě tak, aby mohla srovnávat základní školu, státní a soukromé gymnázium. Vzhledem k tomu tedy pak nechápu, na základě čeho dospívá autorka k závěru na str. 68, že „..... nejvhodnější učebnicí pro výuku systematiky je.....“ – jedná se tedy zřejmě opět jen o autorčin subjektivní názor. Samotná diskuse je velmi krátká – diskuse a závěr dohromady se autorce vešly na jednu a půl stránky.

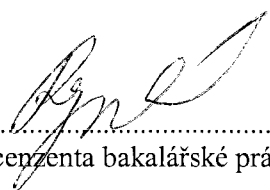
V předložených grafech jsou znázorněny pouze průměrné hodnoty, bez směrodatných odchylek a nebyla prováděna ani základní statistická analýza získaných dat.

Seznam literatury není řazen abecedně.

Přes tyto četné výtky, vzhledem k tomu, že ze srovnání jednotlivých typů učebnic vyplývá řada cenných poznatků, práci „ještě“ doporučuji k obhajobě.

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře**

.....  
  
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15.8.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------