

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 17. 7. 2013

Autor(ka): Lucie Adamcová

Obor: přírodopis - chemie

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Předpokládané znalosti vyšších rostlin a jejich systematiky na základě rozboru učebnic přírodopisu

Předložená práce obsahuje ...71...stran textu, ...0...stran příloh a cituje ...16..literárních pramenů.

ÚVOD A LITERÁRNÍ PŘEHLED

Úvod práce

() přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

Literární přehled

() jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

Informační zdroje

() literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem

Závažným nedostatkem jsou citace Martonfiho, které neodpovídají textu v učebnici. Evidentně se jedná o jiný zdroj.

Použitá literatura

() citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

Seznam použité literatury není řazen abecedně, jak je to běžné ve všech odborných příspěvcích.

Metodika práce

Tato kapitola úplně chybí, i když metodické postupy jsou uvedeny na začátku hlavních kapitol – „Teoretický přehled“, „Praktická část“.

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

Výsledky rešeršní části jsou prezentovány srozumitelně s některými chybami v citacích (viz Martonfi), prezentované výsledky praktické části jsou nedostatečné.

Vyhodnocení výsledků

() neúplné, nejednoznačné i když byly použity vhodné metody

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

() interpretace dat z **praktické části** je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků.

Závěr práce

() **Závěr práce je součástí kapitoly Diskuse, přičemž hlavní důraz je kladen na rozbor učebnic a zhodnocení dotazníku prakticky chybí.**

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

() formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce (**chybí kapitola Metodika a samostatný Závěr**), obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající s výjimkou **praktického vyhodnocení dotazníku.**

Grafické zpracování

() má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, obsahují dostatečné množství informací, **grafy k vyhodnocení dotazníku jsou neúplné.**

Jazykové a stylistické zpracování

() pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající (blíže v připomínkách).

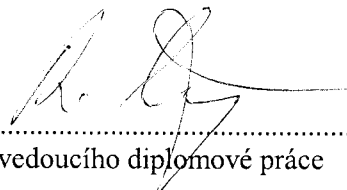
OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

1. V textu se objevují některé stylistické neobratnosti a překlepy: s. 40 – Nejlépe má zpracovanou tuto má Dobroruka..., s. 41 – zbytek zástupců jsou uvedeny..., s. 43, 44 – květy jazylkové, s. 45 – Rozdíly mezi jedno- a dvouděložnými je uvedeno..., s. 51 – na listy srhy laločnaté, jenž její ostré čepele..., semen obilnin
2. **Závažným nedostatkem v citacích autorů jsou charakteristiky jednotlivých systematických skupin podle Martonfiho, které neodpovídají textu literárního zdroje. Pokud chtěla autorka využít tento zdroj, šlo citaci upravit s odkazem „volně podle Martonfi, 2007. Zvláště nápadné to je u jednoděložných, kde uvedená charakteristika neuvádí současné členění, které se dost výrazně odlišuje od používaných učebnic. Je otázkou, z jakého zdroje byly informace převzaty. Většina zástupců řádu Liliales je dnes v řádu Asparagales.**
3. **Řadu připomínek mám k praktické části práce:**
 - **Tato kapitola je nejslabší částí práce. Její statistické zpracování je nedostatečné a v této podobě prakticky nevyužitelné. Patrně se zde projevil nedostatek času při dokončování práce.**
 - **Úvod do charakteristiky didaktického testu je velmi stručný bez vazby na v Seznamu literatury uvedené práci Chrástky (2007), kde jsou vysvětleny zásady tvorby didaktických testů. Proto bude nutno s navrženým testem a otázkami v něm v dalším předpokládaném výzkumu ještě pracovat a některé formulace i přepracovat, popřípadě test rozšířit o další otázky.**

- Mezi návrhem a vzorovým vyplněným dotazníkem je rozdíl v hodnocení 9. otázky – návrh 10 bodů, vyplněný 9 bodů.
 - Je sice uveden celkový počet žáků, kteří dotazník vyplnili, ale nejsou uvedeny počty v jednotlivých třídách.
 - Tabulky uvádějí jen absolutní počty žáků, což neumožňuje vzájemné srovnání mezi školami. Toho lze dosáhnout např. alespoň procentuálním vyjádřením úspěšnosti.
4. Seznam použité literatury není řazen abecedně, jak je to běžné ve všech odborných příspěvcích.

Vzhledem k výše uvedeným závažným připomínkám hodnotím bakalářskou práci jako průměrnou. Zatímco rešeršní část práce, až na citace Martonfiho, má dobrou úroveň, praktická část nese známky úspěchanosti a je evidentně nepropracovaná. I přes tyto nedostatky splňuje kvalifikační práce požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PF JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: d o b ř e



.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17. 7. 2013

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------