

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku:

Autor(ka): Tamara Rákosníková

Obor: Přírodopis se zaměřením
na vzdělávání Př - Ch

Recenzent bakalářské práce:

Mgr. Vlasta Matěnová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Využití vodního biotopu k výuce základů ekologie - projekt

Práce obsahuje 41 stran textu, 8 stran příloh a cituje 15 literárních pramenů + 7 učebnic přírodopisu pro ZŠ + 10 www stránek.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- didakticky orientovaná
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- vystihuje problematiku práce, cíle nedostatečně vymezeny (viz připomínky)

Literární přehled

- sice jasný a přehledný, ale část informací se k zpracovávané problematice vztahuje pouze částečně a naopak některé chybí

Informační zdroje

- literatura je citována s občasnými chybami

Použitá literatura

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury (až na 1 citaci)

Metodika práce

- metody a postupy jsou popsány nedostatečně

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- srozumitelně prezentované výsledky, avšak jsou neúplné

Vyhodnocení výsledků

- neúplné, nejednoznačné

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky a postrádají inovativní přístup

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

– je spojena do jedné kapitoly se závěrem, ale její obsah fakticky chybí (viz připomínky)

Projekt

- nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- konstatování, že byl teoreticky navržen projekt
- formulování dílčích úkolů v autorkou plánované navazující diplomové práci

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce

Grafické zpracování

- má potřebnou úroveň; tabulky jsou přehledné, ilustrace obsahují dostatečné množství informací

Jazykové a stylistické zpracování

- vyskytují se pravopisné chyby, překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Téma BP Využití vodního biotopu k výuce základů ekologie nabízí různé možnosti zpracování, především podle zvoleného biotopu a lokality. V Anotaci ani v Úvodu se však čtenář nedozví, jaký biotop si autorka zvolila. Až na str. 12 uvádí, že vybraným biotopem je rybník.

Do Literárního přehledu byl zařazen rozbor učebnic přírodopisu. Nejedná se o dostupné učebnice, ale o vybrané tituly pouze pro 6. a 7. ročník ZŠ čtyř nakladatelství. I z těchto řad chybí učebnice pro 9. ročník, které mají ekologické zaměření, např. Černík V., Martinec Z., Vítek J., 2004: Přírodopis 4: mineralogie a geologie se základy ekologie.

Rozbor učebnic je popisný, sděluje především, jaký je obsahu jednotlivých kapitol. Za přínosnější bych považovala zaměřit se výběrově na řešenou problematiku, tedy na obecnou ekologii, na vodní ekosystémy, resp. společenstva rybníků a jejich okolí. Důležitou informační hodnotu by měla mít kapitola 2.1.10 Tabulární srovnání taxonomických jednotek. Chybí však jednoznačné kritérium výběru taxonů a je zde celá řada zavádějících informací. Proč jsou uváděni např. blešivec potoční, listonoh, perlorodka říční, mihule, pstruzi, lipan, tloušť, parma a skorec, když je vybraným biotopem rybník? Proč naopak ve výčtu zástupců z učebnic chybí např. chrostík, čolek velký, chrástal vodní, moták pochop..., ostřice, orobinec nebo je ve sloupci nakladatelství chybně vyznačena absence či přítomnost? Např. u učebnic

z nakladatelství Fortuna je nesprávně zaznamenána absence u značného počtu druhů, např. blatouch, ploštěnka mléčná, rak říční, šídlo, cejn, potápka roháč, potápka malá, lyska, slípka, racek, volavka popelavá, čáp bílý, vydra říční.

V metodice postrádám postup při terénním šetření (použitý termín výzkum zní nadneseně). Kolikrát a kdy jste navštívila zvolenou lokalitu? Nerozlišujete mezi pozorováním a určováním - „Většinu živočichů bylo možné určit pouhým okem, drobní zástupci byli determinováni lupou, nebo s využitím mikroskopu.“ Jako literatura použitá pro determinaci živočichů jsou uvedeny pouze atlasy. Mezi zjištěnými druhy je uveden např. i čolek velký, skokan ostronosý a skokan hnědý, rákosník obecný, slunka obecná. Kdy a podle čeho jste je určila? Hryzce uvádíte na základě „charakteristických nor v hrázi rybníka.“. V hrázi byly vidět asi jen díry. Na základě čeho jste usoudila, že patří hryzci? Jak jste odlovila vodoucha stříbřitého? Jak jste zjistila přítomnost nitěnek, když jste nepoužívala cedník, ale pouze síťku?

Náměty na činnosti a hry jsou inspirovány z několika zdrojů. Jejich zpracování je značně v obecné rovině a kromě dvou pracovních listů nejsou doplněny dalšími potřebnými materiály, které jsou v textu zmíněny jako pomůcky, např. obrázkové určovací karty nebo klíče, lístečky s ekologickými pojmy, s názvy živočichů a rostlin.

I když je kapitola 6 nazvána Diskuse a závěr, tak diskuse fakticky chybí. Autorka sice označila za nejvhodnější učebnici Ekologický přírodopis, ale při důkladnějším prostudování kapitoly Rybník by mohla objevit i věcné chyby a nepřesnosti a naopak vyzdvihnout přednosti. Diskutovány mohly být i výsledky terénní práce, zda zjištěným druhům odpovídají podmínky biotopu na dané lokalitě, jaký je charakter jejich rozšíření na území ČR apod. A v neposlední řadě jsou to praktické zkušenosti z realizace projektu. Protože se ale praktická realizace neuskutečnila, není co diskutovat.

Příklady formálních připomínek:

Tabulky v textu nejsou číslovány (str. 11, 12, 28) a jsou bez názvu, místo názvu kapitoly Seznam literatury je Seznam použitých materiálů, chybí Seznam příloh, přílohy nejsou číslovány, stránky příloh jsou kontinuálně číslovány v návaznosti na předcházející text, chybí počty stránek u učebnic a datum u www stránek v seznamu literatury, u citací v textu jsou zkratky křestních jmen, chybné citace více autorů, chyby v používání kurzívy...

Otázky:

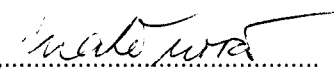
Proč jste vybrala rybníček na soukromém pozemku?

Jaké znáte metody práce v terénu?

Závěr: BP je možným základem pro pokračování zpracování tématu v DP.

Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 25.1.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------