

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku:

Autor(ka): Tamara
RÁKOSNÍKOVÁ

Obor: Přírodopis - chemie

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Využití vodního biotopu k výuce základů ekologie - projekt.....

Práce obsahuje 41 stran textu, 8 stran příloh a cituje 22 literárních pramenů a 11 internetových zdrojů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- didakticky orientovaná
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice, ale **chybí rozbor ekologické kapitoly, která je součástí řady klasických učebnic pro 9. ročník. Tím by se i počet známých ekologických pojmů, které jsou uvedeny v tabulce na s. 11 určitě zvýšil. Např. v ní chybí tyto termíny: potravní pyramida, potravní síť, biotop.**

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány

Použitá literatura

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury

Metodika práce

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- srozumitelně prezentované výsledky, **část zjištění je neúplná. Platí to např. o řasách, které jsou součástí planktonu nádrže, ale také o vyšších rostlinách přilehlé luční plochy (některé další trávy, ostřice aj.).**

Vyhodnocení výsledků

() neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody. **Jedná se hlavně o schopnost přesněji určit některé taxony. Např. zjištění výskytu čolka velkého na této lokalitě by bylo velmi cenné. Přitom čolek obecný nebo čolek horský, kteří jsou pro tuto nadmořskou výšku typičtí, zjištění nebyli.**

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

() dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách. **Nedostatkem je, že si autorka navržené činnosti nevyzkoušela alespoň s malou skupinou dětí. Jistě by se objevily některé možnosti změn v náplni nebo úprav aktivit.**

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

Diskuse není příliš obsáhlá vzhledem k pouze teoretickému návrhu činností, takže autorka do ní nemohla zabudovat vlastní postřehy z konkrétní činnosti se žáky, popřípadě navrhnout modifikaci metod a postupů při práci s dětmi či změny v organizaci aktivit.

Projekt

() nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

Závěr práce je spojen do jednoho celku a diskusí. Celkem vhodně vyjadřuje obsah práce i návrhy na další postupy v budoucnu.

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

() formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce v **závěrečné kapitole, kde je spojena diskuse se závěrem. Ostatní obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající.**

Grafické zpracování

() má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

Jazykové a stylistické zpracování

() pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající **V textu se objevují některé překlepy, které mění význam použitého slova. Např. s. 12 poštěnci = ploštěnci, s. 14 ptáci potáciví = potápiví, s. 15 hvězdnicovité = hvězdnicovités. 21 Jarklová = Jakrlová, Obsah: Leterální přehled = literální**

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

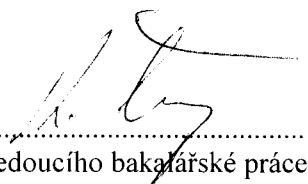
Neúplnost práce spočívá v těchto nedostatcích:

1. Autorka opomněla provést rozbor učebnic pro 9. ročník, kde je ekologickým poznatkům věnována celá samostatná kapitola. Tím by se rozšířila i škála ekologických pojmů, které by měli žáci znát (viz výše).
2. Realizace navrženého projektu nebyla prakticky vyzkoušena se skupinou žáků, čemuž odpovídá velmi stručná diskuse na závěr.
3. V tabelárním přehledu taxonů, uváděných v učebnicích přírodopisu na ss. 12-16 je řada nepřesností, např. do dvouděložných jsou zařazeny kosatcovité a rdestovité, do jednoděložných miříkovité, brutnákovité a lilkovité. Proč je v přehledu uvedena okružanka, když se ani v jedné učebnici nevyskytuje? Překlepy pošťenci, potáčiví, hvězdnicovité již byly uvedeny.
4. Nechápu, proč je v prvním úkolu dotazníku znalostí (s. 42) uveden stulík žlutý, když na zkoumané lokalitě se nevyskytuje. Určitě by bylo vhodnější využít některý zde zjištěný taxon (vodní mor, rdest).
5. U odpovědi na 10. otázku není nutné uvádět, že si vodouch stříbřitý ukládá do vzduchového zvonu vzdušný kyslík, protože tento plyn je součástí vzduchu.
6. Použitý příklad potravního řetězce na s. 47 je nevhodný. Je těžko představitelné, že by buchanka byla schopna pozřít vlákno šroubatky. Ze zjištěných druhů lze sestavit určitě více možností, např. zelenivka – buchanka – larva motýlice – skokan – užovka
7. Na mapu a satelitní snímek v přílohách není v textu odkaz. Vhodné by bylo jej uvést v kap. Charakteristika lokality na s. 22.

Závěrem lze konstatovat, že i přes uvedené nedostatky lze práci doporučit k obhajobě.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: d o b ř e

.....

 Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 24. 2. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------