

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 28. 1. 2013

**Autor(ka):** Miluše Blažková

**Obor:** PEV

**Vedoucí bakalářské práce:**

**RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

Návrh výukového programu o problematice šumavských smrčín

Práce obsahuje ...56..stran textu, ...7....stran příloh a cituje ...47..literárních pramenů.

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

**Předložená bakalářská práce je:**

- řešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### **Literární přehled**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### **Informační zdroje**

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### **Použitá literatura**

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- (X) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ( ) jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ( ) nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **VÝSLEDKY PRÁCE**

#### **Prezentace výsledků**

- (X) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ( ) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ( ) výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ( ) prezentace výsledků nedostatečná

#### **Vyhodnocení výsledků**

- ( ) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- (X) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ( ) nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

#### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- ( ) jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- (X) dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ( ) srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ( ) nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

### **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

#### **Diskuse**

- ( ) diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- (X) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ( ) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ( ) interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

#### **Projekt**

- ( ) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- (X) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ( ) byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ( ) nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### **Jazykové a stylistické zpracování**

- pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

## **OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

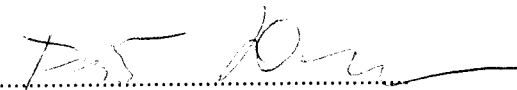
Autorka práce v literárním přehledu přináší teoretická východiska ekologické výchovy, základních didaktických prostředků i odborné problematiky dynamiky horských smrčín. Tato část práce je zpracována na velmi vysoké úrovni, jedinou výtkou by mohlo být jen nedostatečná práce se zahraniční literaturou. Ve výsledkové části je uvedeno 6 více či méně komplexních didaktických aktivit, díky kterým by zúčastněné děti měly získat představu o dynamice horských smrčín. Diskuse, která se zabývá evaluací aktivit, je patrně nejslabším článkem celé práce, kdy postřehy z praktického provedení některých aktivit nejsou vůbec zahrnuty a evaluace výukového programu tak v podstatě chybí. Přesto jsou nedostatky pouze dílčí, autorka prokázala schopnost samostatné práce, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a doporučuji klasifikovat ještě výborně.

K autorce mám tyto otázky:

- 1) V aktivitě č. 3 představujete didaktickou hru o úloze agregčních feromonů lýkožrouta smrkového. Myslíte, že feromonové lapače mohou skutečně přispět k záchraně části stromů, jak v závěru hry naznačujete?
- 2) Z poslední aktivity si účastníci odnesou poznatek, že smíšený les odolává vichřici mnohem lépe než smrková monokultura. Jakým způsobem odolávají větru horské a podmáčené smrčiny (přírodně monokulturní)?

**Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Výborně**

  
.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 28. 1. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------