

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2013

Autor(ka): Laura Bicanová
Obor: Zu - Přu
Recenzent bakalářské práce:
RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Míra popularity geologických věd mezi žáky základních škol a víceletých gymnázií

Práce obsahuje 50 stran textu, 3 přílohy a cituje 21 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

didakticky orientovaná

orientovaná na terénní výzkum

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

Literární přehled

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

Informační zdroje

literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem

Použitá literatura

v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné

Vyhodnocení výsledků

nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

(X) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů

Závěr práce

(X) závěr práce není podložen výsledky, resp. dané výsledky neumožňují tyto závěry vyslovit.

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

Grafické zpracování

(X) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné

Jazykové a stylistické zpracování

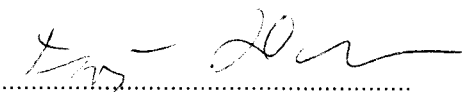
(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka práce v literárním přehledu přináší teoretická východiska mnoha základních oblastí pedagogického výzkumu na poměrně vysoké úrovni. Bohužel však mnohá z nich nepřenesla do praxe, což se týká zejména výsledkové části. Ačkoli v práci hojně zmiňuje a hodnotí hypotézy, zcela ji unikla základní metodologická východiska vědeckého postupu, resp. základní metody ověřování hypotéz. Hodnotí je „okometricky,“ na první (i druhý) pohled zcela nesystematicky. Pro srovnání dvou datových souborů (chlapci vs. dívky, resp. ZŠ vs. SŠ) a tedy ověření stanovených hypotéz je přitom nutné použít odpovídající statistické testy. 1) Podle čeho jste hodnotila (ne)významnost rozdílů (např. tab. 4; 5 atd.)? Kromě toho autorka poněkud svérázně pracuje s procenty a relativními četnostmi, což komplikuje přehled ve výsledkové části. I přes tyto nedostatky práce přináší zajímavé a přínosné výsledky, což v kontextu s podařenou rešeršní částí vede k návrhu na hodnocení **dobře**.

Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2013

| | | | | |
|--------------------|---------------|-------------------|----------------|-------------------|
| Stupeň klasifikace | v ý b o r n ě | v e l m i d o b ě | <u>d o b ě</u> | n e v y h o v ě l |
|--------------------|---------------|-------------------|----------------|-------------------|