

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku: 26.7.2013

Autor(ka): Bicanová Laura
Obor: Př-Ch
Vedoucí bakalářské práce:
Mgr. Simona Dvořáčková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Míra popularity geologických věd mezi žáky základních škol a víceletých gymnázií

Práce obsahuje 48 stran textu, 3 strany příloh a cituje 21 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- (X) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- () jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- () nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

- () v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- () v omezeném rozsahu; použitá data a informace nejsou dostatečně aktuální
- () v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- () vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- () srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- () výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- (X) prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- () správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- (X) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- () nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- () zpracované tvůrčím způsobem
- () přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- () zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- () jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- () nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- () jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- () dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- () srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- () nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- () diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce rešeršního typu

- uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Projekt

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
() vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

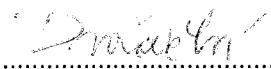
OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

K práci mám tyto připomínky:

- 1) V rešeršní části textu nejsou jednotlivé pasáže propojeny, některé části jsou nadbytečné.
- 2) Text o tvorbě hypotéz je zařazen do kvantitativního výzkumu, nicméně hypotézy mohou být součástí jakéhokoliv typu výzkumu.
- 3) Tabulky jsou velmi nepřehledné. Bylo by lepší data u každé otázky rozdělit a zvlášť zpracovat tabulku podle typu škol a zvlášť podle pohlaví.
- 4) Hodnoty v tabulkách jsou nesrozumitelné, není jasné, z jakých celkových počtů byly počítány relativní hodnoty, v případě vícečetných odpovědí se čtenář dozví celkový počet odpovědí až z textu. Bylo by vhodné k tabulkám přiložit alespoň vysvětlivky.
- 5) Pro grafické zpracování dat byl použit zcela nevhodný typ grafu. Lepší by byly dva sloupce vedle sebe (chlapci, dívky / ZŠ, SŠ) ke každé položce otázky.
- 6) Barevné zvýraznění hodnot v tabulkách je trochu zavádějící a zbytečné.
- 7) Diskuse je příliš strohá, chybí jakékoliv pojednání o volbě otázek, způsobu zpracování, možných zdrojích chyb, srovnání podmínek při zadávání testu, možné vlivy na výsledky žáků, návrhy modifikací, atd.
- 8) V citaci (i seznamu literatury) se vyskytují nepřesnosti a chyby:
 - a. Krmínková a Pavelková (2011) je špatně uvedeno jméno – správně má být Kmínková
 - b. Místo Skutil a kol., 2011 má být v citaci Skutil a Žumárová, 2011.
 - c. Místo Skalková 1983 má být v citaci Skalková a kol., 1983
 - d. V seznamu literatury chybí Žumárová, 2011. Nebo má být Skutil a Žumárová, 2011?

Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 26.7.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	<u>dobře</u>	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	---------------------	-----------