

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Michaela BARÁTOVÁ

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** Geves

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Oponent bakalářské práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 28. 1. 2013

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** VLIV JE TEMELÍN NA KLIMA BLÍZKÉHO OKOLÍ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah práce je přiměřený a k logické návaznosti jednotlivých kapitol nemám zásadnějších připomínek. Pouze textové naplnění některých kapitol mohlo být kvalitněji rozpracované, řada kapitol je jen na polovinu stránky A4, řada grafů je zbytečně až na další stránce a v práci vzniká příliš volného prostoru, který narušuje vnitřní vyváženost práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Diplomantka v úvodní části jasně definuje cíle práce. K metodickým postupům nemám zásadnějších připomínek.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Citační normy nejsou dodržovány zcela správně, ve většině případů není citace zdrojového materiálu v rámci textu uvedena či je nesprávná forma přímé citace aj. Chybí správná forma diskuse s literaturou. Rovněž postrádám některé zásadní publikace předních českých geografů, zabývajících se změnami klimatu (např. Brázdil, Dobrovolný) a rovněž zmínku o projektech Zemědělské fakulty JU, jež se věnují monitorování případných klimatických změn v okolí JETE (viz Šmahel, Brom, Hais aj.) a jejich vliv na biologické parametry v okolí JETE.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky, jak v teoretické tak i v aplikační rovině. Oceňuji přidanou hodnotu vytvořených mapových výstupů a samostatnou, velmi precizní práci autorky se statistickým zpracováním získaných dat a jejich vyhodnocením.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka samostatně, na základě studia literatury, vlastního terénního průzkumu a analýzy získaných dat rozpracovala problematiku vlivu ETE na klima ve svém okolí. Tímto naplnila stanovený cíl práce.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Stylistická a jazyková podoba práce jsou na dobré úrovni. Velmi sporadicky se objevují překlepy či nejasné větné formulace. Z hlediska formálních nepřesností: nadmořská výška se uvádí většinou skrze zkratky (m n. m.), nerozepisuje se slovně; značka stupňů Celsia se píše k číslovce bez mezery (5°C).

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Velmi kladně hodnotím samostatně vytvořené mapové výstupy autorky, které velmi kvalitně obohacují text práce, a je jen škoda, že jich autorka nevytvořila více (např. pedologická mapa území apod.), zároveň je u některých z těchto mapových výstupů nečitelná či nesprávná část mapové legendy (např. Obr. č. 4, Obr. č. 5.). V rámci příloh práce jsou přiložené grafy ne příliš kvalitní.

### Otázky k obhajobě:

Práce zcela splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Oceňuji především osobitý přístup autorky k tematice samotné práce, překonání problematiky složitého sběru dat a samostatnost v rámci vlastního terénního výzkumu. Práci vzhledem k výše uvedenému, hodnotím stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

1. V čem autorka spatřuje největší pozitiva, popřípadě i negativa, fungování JE Temelín pro Jihočeský kraj? Jaké jsou hlavní argumenty odpůrců provozu ETE a jaký je názor autorky na tyto protesty?
2. Jaký je názor autorky na plánovanou dostavbu ETE a zda může toto rozšíření elektrárny již ovlivnit kvalitu nejenom klimatu, ale i přírody v jejím okolí?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 28. 1. 2013

.....

Podpis oponenta bakalářské práce