

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Palánová

Obor:

Z/SV ve vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Změny land cover a land use ve vztahu k funkčnímu vymezení urbánního a suburbánního prostoru Pelhřimova.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Již na první pohled je práce rozsahově naddimenzovaná. Přes 80 stran je pro bakalářskou práci skutečně příliš. Práci by dle mého názoru bylo možné zredukovat za účelem výstižnosti, zvláště vezmeme-li v potaz některé nadbytečné informace (např. zbytečně podrobná složková charakteristika celého území a historie každé obce, jejíž území bylo studováno). Na druhou stranu jsou kapitoly v odevzdaném rozsahu práce dobře logicky strukturované a obsahově v podstatě vyrovnané. Kvituji především to, že je podstatná část práce věnována analytickým komentářům.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Dvě hypotézy stanovené v úvodu by bylo vhodnější provázat více s podrobně rozpracovanou teorií, neboť takto visí poněkud ve vzduchoprázdnu. Studentka uplatnila standardní metody pro studium problematiky land cover a land use v území. Metodika užití některých dat však nebyla zcela přesně zachycena. Především postrádám konkrétnější popis postupu při vymezení urbánního a suburbánního prostoru Pelhřimova a jaká data byla použita při tvorbě map stavu land cover a land use v roce 2003 a 2012.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka využila rozsáhlou bázi literatury související s daným tématem, kterou náležitým způsobem odcitovala. K této části nemám zásadnějších připomínek.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Forma zpracování analýzy je velmi obsáhlá, v některých případech však studentce chybí větší nadhled nad řešenou problematikou. V analytickém komentáři k jednotlivým katastrálním územím se studentka věnuje spíše popisu situace v obci z hlediska rozvoje a nechává takřka bez povšimnutí vzniklé mapové výstupy. Vizualní srovnávání stavu land cover v roce 2003 a 2012 bez jasného vyznačení změn, chybějící kvantifikace změn land cover či land use a komentáře map na základě ulic či čtvrtí, které však nejsou v mapách přítomny, jsou některé nedostatky, které manifestují fakt, že studentce k úplnému pochopení řešeného tématu podle mého názoru ještě malý krok chyběl.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z mého pohledu byly stanovené cíle splněny, ale z hlediska dobré aplikovatelnosti výsledků v praxi mám pochyby. Výsledná analýza postrádá nadhled a více výstižnosti na úkor obsáhlosti popisu některých nezajímavých výsledků. Vyčerpávající popis spíše současné situace v obci, na místo změn land cover a land use pro každé katastrální území, není dle mého názoru "nejelegantnější řešení". Hledání a diskuze obecného trendu vývoje využití země ve zkoumaném území a podrobnější analýza nejzajímavějších výsledků by zcela jistě práci odlehčily a dovedly ji k vyšší uplatnitelnosti pro praxi územně plánovacího procesu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po jazykové i stylistické stránce studentka odvedla velmi dobrou práci a nemám k této části zásadních připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální a grafické stránce jsem odhalil nedostatky především v mapových výstupech. Jedná se například o jiné dělení měřítka takřka v každém mapovém výstupu. Řešení map srovnání vývoje land cover není příliš názorné, neboť vyhledání případných změn pouhým pohledem je nelehkým úkolem. Zajímavější by bylo provést srovnání dvou map prostřednictvím superpozice stavu ze dvou studovaných období. Použité směrovky jsou natočené opačným směrem než mají být.

Otázky k obhajobě:

Mohla by studentka vysvětlit, co míní na straně 23 výrokem „že program ArcGIS zkrusluje rok 1990“?

Studentka píše, že se setkala s několika lidmi z místní samosprávy. Mohla by uvést co tito lidé na její práci říkali a zda projevíli zájem o její výsledky?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

17.5.2013

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta