

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 28.1.2013

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Schlögelová

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Ing. Tomáš Dolanský, Ph.D

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Dostupnost lékáren Jihočeského kraje

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura odpovídá tématu. Poněkud kratší rozsah práce je věnován vlastní analýze, kdy polovina stránek je tvořena tabulkami nebo mapami.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kapitola „Metodika práce“ práce popisuje vlastní postup realizovaných činností, nikoli metodiku. Postrádám zdůvodnění jednotlivých kroků. U třetí hypotézy vysvětlíte, proč byla jako turistická centra zvolena Český Krumlov a Prachatice – na základě jakých objektivních parametrů?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Seznam literatury je vcelku obsáhlý, uvedeny jsou i zahraniční zdroje. Občas pouze nelze dohledat citaci na uvedený zdroj v textu práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka využila znalosti z obsáhlé rešerše, přesto se v textu vyskytují nepřesnosti a nevhodné postupy – více viz komentáře na konci posudku.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je postavena na definovaných hypotézách. Postrádám objektivní metody analýz a kritické zhodnocení existujícího stavu. Z výsledků práce nevyplývají žádná doporučení, a tak je uplatnění v praxi minimální.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje pár pravopisných chyb, ale ty nemají zásadní vliv na kvalitu práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formálně je práce zpracována na dobré úrovni. Graficky, respektive kartograficky jsou uvedené mapy publikovány s řadou základních chyb (zejména v čitelnosti obsahu mapy).

Otázky k obhajobě:

- na str.27 – jak byla určována „rovnoměrnost“ rozmístění lékáren. Z mapy č. 3 žádnou vysokou koncentraci lékáren v okrese J. Hradec oproti ostatním nepozorují.
- na str. 30 – uvádíte, že 24% lékáren provozují soukromí provozovatelé. Můžete prosím definovat, co je dle Vás soukromý provozovatel? Z tabulky 5 mi vychází zcela jiné procento.
- prosím o ukázkou konkrétních dat časové dostupnosti z Volar do Prachatic a do Č. Krumlova. IDOS mi zobrazuje zcela odlišné výsledky oproti Vaší mapě č. 6.
- proč byla při analýze časové dostupnosti vyloučena střediska s pouze jednou lékárnou? Prosím o důkladné zdůvodnění tohoto rozhodnutí, a to zejména ve vztahu k druhé hypotéze. V kombinaci s předešlou otázkou – Proč bych měl jezdit z Volar do lékárny v Č. Krumlově, když ve Volarech lékárna je.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Ing. Tomáš Dolanský, Ph.D v.r.

V Českých Budějovicích dne 28.1.2013

.....

Podpis oponenta