

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* PETRA BRYXOVÁ  
*Studijní obor:* SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKA  
*Vedoucí bakalářské práce:* PHDR. FILIP ABRAMČUK, PH.D.  
*Katedra:* KPE  
*Název bakalářské práce:* ORTHOREXIA NERVOSA: PATOLOGICKÉ ZAUJETÍ  
ZDRAVÝM STRAVOVÁNÍM

- Volba tématu: **1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařilá a logická  
**2. Pro dané téma přiměřená**  
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**  
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
**1. Velmi dobré, funkční**  
2. Odpovídá nutnému doplnění textu  
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
**2. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Další hodnocení:

Téma práce je z psychologického hlediska velmi zajímavé, je psaná příjemným čtivým stylem, autorka si dala velkou práci s hledáním různorodých informačních zdrojů. Přehledně a jasně srovnává vybrané psychické poruchy.

Jisté výhrady mám k práci s literaturou, kde spatřuji rezervy. U teoretických bakalářských prací je práce s literaturou zásadní věc. Ačkoli autorka v Úvodu uvádí potřebu pracovat i s tzv. neakademickým či neodbornými zdroji, které se nacházejí na popularizujících webových stránkách, myslím si, že to práci ubírá na kvalitě. Spíše ji to posunuje k porovnávání a dokumentování prezentace a pojetí orthorexie v médiích a k ukázce uvažování pracovníků z různě zaměřených institucí po světě. A to mi připadá poněkud mimo cíl autorky. Např. databáze EBSCO nabízí mnoho odborných článků na dané téma a můžeme si být jisti kvalitou zaručenou recenzovanými časopisy.

Práci také chybí systematická rešerše publikací na téma orthorexie, provedené výzkumy atd., tedy ukázka toho jak odborná psychologická a zdravotnická veřejnost zachází s touto poruchou.

Kapitola týkající se náboženství by mohla být zařazena spíše někde blíž k historickému a společenskému kontextu poruchy, autorka ji nevhodně zařazuje ještě za „vyvrcholení“ celé práce.

V Diskuzi postrádám probrání sporných otázek a zamýšlení nad potížemi při zpracování tématu, vyváženější pohled na to, co hovoří pro a co proti zahrnutí orthorexie do klasifikace duševních poruch.

Formulace Závěru postrádá jasné stručné shrnutí nejdůležitějších poznatků, jsou místy roztroušeny již v Diskuzi. Autorka poněkud odvážně tvrdí, že „z perspektivy této práce mohou považovat orthorexii jako duševní poruchu za prokázanou“ (s. 54). Zde by bylo na místě zvolit opatrnější tvrzení. Navíc jde spíše o odborný konsenzus než prokazování hypotéz.

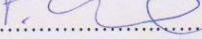
Formulace Shrnutí se spíše podobá představení práce někde v úvodu, autorka nezmiňuje konkrétní obsah, pouze poukazuje kde je co prezentované v práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 23.7.2013

\*nehodící se škrtněte