

Posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Činnost romského mentora na okrese Český Krumlov**

jméno autorky: Jana Petrášková

studijní obor: Sociální a charitativní práce, třetí ročník prezenčního studia

vedoucí práce: Mgr. David Urban, Ph.D

oponent: Mgr. Irena Bublíková

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A. aktuální	A
B. neaktuální	
C. originální	
D. standardní	
Téma práce:	
A. odpovídá studijnímu zaměření	A
B. neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A. práce je teoretická	B
B. práce má část teoretickou i praktickou	
Formulace cíle práce:	
A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C. cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A. cíl práce byl naplněn	A
B. cíl práce nebyl naplněn	
C. cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A. logická	A
B. nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A. pro téma vhodná	A
B. pro téma nevhodná	
C. originální	
D. tradiční	
Vyváženost práce:	
A. práce je vyvážená	A
B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C. požadavkům neodpovídá teoretická část	
D. požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A. vysoká
- B. střední
- C. nízká, ale dostačující
- D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

A

Stanovení hypotézy:

- A. jsou správně formulovány
- B. jsou nesprávně formulovány
- C. neodpovídají teoretickým východiskům

A

Využití metody a techniky šetření:

- A. jsou adekvátní
- B. nejsou adekvátní

A

Výzkumná technika je koncipována:

- A. správně
- B. nesprávně

A

Interpretace dat:

- A. je adekvátní
- B. je neadekvátní

A

Diskuze výsledků:

- A. je mimořádná, velmi přínosná
- B. je velmi dobrá
- C. je standardní
- D. je nedostačující
- E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

B

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A. odpovídá požadavků
- B. neodpovídá požadavkům

Hodnocení

A

Práce s odbornými zdroji:

- A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

A

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A. použity zastaralé odborné zdroje
- B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D. použity nevhodné zdroje

B

Zahraniční odborné zdroje: **Hodnocení**
A. použity A
B. nepoužity

Citace: A
a) splňují normu ISO 69
b) nesplňují normu ISO 690

Počet citací v textu: A
A. je přiměřený
B. nedopovídá rozsahu a tématu práce

Jazyková úroveň práce: A
A. práce obsahuje gramatické chyby
B. práce neobsahuje gramatické chyby

Stylistická vyspělost práce: A
A. je na výborné úrovni
B. je na průměrné úrovni
C. neodpovídá nárokům diplomové práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh: B
A. je mimořádné a velmi funkční
B. je velmi dobré
C. standardně doplňuje text
D. je nedostačující

Přínos práce

Přínos práce: B
A. přináší „novum“
B. nepřináší žádné nové myšlenky

Využitelnost v praxi: A
A. práce je využitelné v praxi
B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

Další hodnocení práce:

Posuzovaná práce pracuje s aktuálním tématem, oceňuji **poctivou práci** autorky ve výzkumné části: sběr dat a jejich přehledné zpracování.

V teoretické části bych měla několik poznámek k obsahové problematice 3. kapitoly Potřebnost služby pro cílovou skupinu. Srovnání etnik v ní vychází z tradičně uváděných přístupů; podle uvedených autorů, by mohly být kulturně antropologickým pohledem. Proč tomu tak je? Z hlediska kulturních podmínek Romové jistě ví, co jim právo dovoluje a co jim zakazuje, co přináší bezstarostnost... Bylo by nespravedlivé nepřipomenout ke kulturnímu pohledu pohled sociologie a sociální psychologie, který autorka opomenula, mohly ji ovlivnit z hlediska otázek, které respondentům položila. Přinesly by možná konkrétnější názory v rámci docházky do školy, spokojenost v roli formálního vedoucího apod.

Zabývám se vlivem rodinné interakce na chování dětí: je dobré vědět, jak rodiče dětí učí a je stejně důležité vědět, co je učí. V mnohačlenných romských rodinách, v širokém rodinném kruhu přeci jen lze vidět i rub: nabízí ztrátu osobní zodpovědnosti.

Otázka k obhajobě:

Vysvětlíte, jaké může mít anonymita negativní důsledky.

Celkové hodnocení práce:

Posuzovanou práci **doporučuji k obhajobě**, navrhuji hodnocení **výborně- velmi dobře**, nechám na posouzení komise.

Vypracovala: Mgr. Irena Bublíková



V Českých Budějovicích 19. 5. 2012