

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Nikola KOTENOVÁ**

*Studijní obor:* PSYCHOLOGIE

*Recenzent bakalářské práce:* Mgr. Veronika Plachá

*Katedra:* KPE

*Název bakalářské práce:* **CHARAKTERISTIKY VÝTVARNÉHO PROJEVU  
CHLAPCŮ ŽIJÍCÍCH V DĚTSKÉM DOMOVĚ**

**Cíl práce a jeho naplnění:** Za cíl si autorka klade sledovat, jaké jsou charakteristické znaky výtvarného projevu chlapců žijících v dětském domově oproti „běžné“ populaci. Autorce se cíl podařilo naplnit, v kresbách chlapců z DD nachází četné prvky deprivace. Zůstává však otázkou, nakolik je její nález způsoben různou administrací testu a nezájmem o další proměnné.

**Struktura práce:** Práce je dělena tradičně na část teoretickou a praktickou, přičemž teoretická část převažuje a autorka se k poznatkům zde uvedeným v praktické části již nevztahuje, je tedy např. zařazení charakteristik pubescence smysluplné a má být v teoretické části na prvním místě? Dále v části o emoční vazbě zmiňuje senzitivní období pro vytvoření attachmentu, nicméně v praktické části nezjišťuje, jak v uvedeném období chlapci žili (a to ani u jedné skupiny).

Jako neopodstatněnou pak vnímám kapitolu o vývoji kresby obecně, zato kapitolu o vývoji kresby postavy mohla autorka více zúročit a vytěžit z ní v praktické části.

V části praktické nás autorka seznamuje se svým výzkumným postupem. To, že zadává kresební test u každé skupiny za úplně jiných podmínek (ve volném čase v místnosti, kde hraje televize a chodí tam jiní lidé – DD) či v hodině výtvarné výchovy (běžná pop.), autorka sice zmiňuje, nicméně ve svých interpretacích nálezu o tomto již neuvažuje. V tomto shledávám nejzávažnější nedostatek práce. Působí to na mne (možná neprávem), že autorka předem počítá s tím, jaké výsledky u chlapců v DD najde a také si to potvrdí. Naopak jevu, že chlapci z běžné populace hojně gumují, připisuje význam jen situační (tedy že ti v DD gumu u ruky neměli).

Naopak jako zajímavé a podnětné mi připadá zjištění, že třetina chlapců z DD nakreslila ženskou postavu, což však interpretuje jen jako odraz převahy žen – pracovnic v DD, nikoli například jako obraz chybějící matky či jiných možností.... Dále tento nález nezpracovává ani do diskuse ani do závěru, čemuž nerozumím.

**Práce s literaturou:** dobrá

**Vybavení práce** (data, tabulky, grafy, přílohy): Do textu jsou v praktické části vřazeny výřezy z kreseb, které vhodně ilustrují text. Nicméně postrádám větší počet ilustrací zachycujících celé kresby .

**Přínosy bakalářské práce:** pravděpodobně osobní přínos pro autorku, která si vyzkoušela práci s testem lidské postavy a jeho interpretací .


**Formální stránka:** bez připomínek

**Jazyková stránka:** bez připomínek

**Další hodnocení:** Autorka ve své práci dokazuje, že děti vyrůstající v dětských domovech jsou deprivované. Přes to, že toto je již všeobecně známé, je to téma velmi důležité. Zasloužilo by si proto hlubší ponor do životních příběhů chlapců a dalších souvislostí, potom by autorka nemusela porovnávat jejich výsledky s populací „běžnou“.

**Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 23.5.2013