

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Název práce: **Zkušenosti studentů druhých ročníků Obchodní akademie a Střední obchodní školy v Písku s alkoholem a marihuanou.**

Jméno autorky: Barbora Vazačová

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Maliňáková

**Obecná hodnocení**

<b>Téma práce:</b>	Hodnocení
A. aktuální	A
B. neaktuální	
C. originální	
D. standardní	
<b>Téma práce:</b>	
A. odpovídá studijnímu zaměření	B
B. neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A. práce je teoretická	B
B. práce má část teoretickou i praktickou	
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C. cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A. cíl práce byl naplněn	A
B. cíl práce nebyl naplněn	
C. cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A. logická	A
B. nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A. pro téma vhodná	D
B. pro téma nevhodná	
C. originální	
D. tradiční	
<b>Vyváženost práce:</b>	C
A. práce je vyvážená	
B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C. požadavkům neodpovídá teoretická část	
D. požadavkům neodpovídá empirická část	

**Hodnocení empirické části práce**

<b>Náročnost realizace empirického šetření:</b>	Hodnocení
A. vysoká	C
B. střední	
C. nízká, ale dostačující	
D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

<b>Stanovení hypotézy:</b>	C
A. jsou správně formulovány	
B. jsou nesprávně formulovány	
C. neodpovídají teoretickým východiskům	
<b>Zejména hypotézy H11 a H12 !</b>	
<b>Využité metody a techniky šetření:</b>	A
A. jsou adekvátní	
B. nejsou adekvátní	
<b>Výzkumná technika je koncipována:</b>	A
A. správně	
B. nesprávně	
<b>Interpretace dat:</b>	A
A. je adekvátní	
B. je neadekvátní	
<b>Diskuze výsledků:</b>	C
A. je mimořádná, velmi přínosná	
B. je velmi dobrá	
C. je standardní	
D. je nedostačující	
E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

#### Hodnocení formální stránky práce

<b>Rozsah práce:</b>	Hodnocení
A. odpovídá požadavků	A
B. neodpovídá požadavkům	
<b>Práce s odbornými zdroji:</b>	A
A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	
B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
<b>Hodnocení druhu odborných zdrojů:</b>	<b>Nehodnotím. Teoretická část dokazuje, že autorka odbornou literaturu neprostudovala.</b>
A. použity zastaralé odborné zdroje	
B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	
C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D. použity nevhodné zdroje	
<b>Zahraniční odborné zdroje:</b>	B
A. použity	
B. nepoužity	
<b>Citace:</b>	B
a) splňují normu ISO 690	
b) nesplňují normu ISO 690	
<b>Počet citací v textu:</b>	A
A. je přiměřený	
B. nedopovídá rozsahu a tématu práce	
<b>Jazyková úroveň práce:</b>	<b>A /zvýšený počet.</b>
A. práce obsahuje gramatické chyby	
B. práce neobsahuje gramatické chyby	

**Stylistická vyspělost práce:**

- A. je na výborné úrovni
- B. je na průměrné úrovni
- C. neodpovídá nárokům bakalářské práce

C

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A. je mimořádné a velmi funkční
- B. je velmi dobré
- C. standardně doplňuje text
- D. je nedostačující

C

<b>Přínos práce</b>
---------------------

**Přínos práce:**

- A. přináší „novum“
- B. nepřináší žádné nové myšlenky

Hodnocení

B

**Využitelnost v praxi:**

- A. práce je využitelné v praxi
- B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

C

**Další hodnocení práce:** V práci autorka zachycuje názory a výsledky bádání, ke kterým dospěli odborníci zabývající se problematikou návykových látek. Podrobnějším čtením se však začnou ukazovat neodborná tvrzení a proklamace. Autorka přidala svoje minimální vědomosti z vývojové psychologie i sociální patologie, kterými doplnila všechny kapitoly teoretické části. Už na straně 8, parafrázuji:.... „ adolescence je počátkem pohlavního dozrávání.“ Kouří se ubalené jointy(str.17), obsah **terciární** prevence je výměna stříkaček, substituční programy aj.

**Opravuji některé chybné údaje:** Farmakologická léčba závislosti na tabáku, konopí se neléčí substitucí. Delirium tremens je alkoholická psychóza při odvykacím stavu.

**Autorka** v názvu bakalářské práce pochybila, domnívám se, že žije v píseckém regionu. Výzkumnou část mohla realizovat v : Obchodní akademii a Jazykové škole s právem státní jazykové zkoušky v Písku. Pak ve Střední odborné škole a středním odborném učilišti v Písku. **Střední obchodní škola v Písku** v době výzkumu nemohla být a aktuálně zatím není.

**Otázky pro autorku k obhajobě práce:**

Co je to ontogenetické hledisko stadií opilosti (str.13).

Vymezte termín dospívající mládež (12)

**V čem spočívá podstata substitučních programů a jací uživatelé jsou do programu zařazováni?**

**Celkové hodnocení práce:** Vzhledem k přehledné analýze problematiky v empirické části, posuzovanou práci **ještě doporučuji k obhajobě**. Celkovou úroveň necht' ještě zhodnotí zkoušející.

Navrhované hodnocení: **dobře s výhradami**.

V Českých Budějovicích 15. 5. 2013

Mgr. Irena Publíková

