

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: Sebevražednost dětí a mládeže

AUTOR: Vladimíra Šenkýřová

VEDOUCÍ: Karolina Diallo

Rok odevzdání práce: 2015

<b>1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> nadprůměrné <input checked="" type="checkbox"/> průměrné <input type="checkbox"/> podprůměrné <input type="checkbox"/> nedostačující
Bakalantka si zvolila téma takové, se kterým se setkala ve svém profesním působení u policie. Vymezuje suicidální problematiku u dětí a mladistvých, příčiny a uzavírá statistikou sebevražednosti. Některým tématům je věnován přespříliš velký prostor vzhledem k jejich spojitosti s názvem práce (např. historie sebevražd nemusela být popsána od počátku věků, když autorka sama upozorňuje, že k dětským sebevraždám se orientovala pozornost společnosti až v 19. stol.), v práci není definován rozdíl mezi dětmi a mládeží a obdobně se ve celý zbytek textu koncipován jako jednotlivý kus bez jednoznačného vymezení rozdílu mezi sebevražedností dětí a sebevražedným jednáním mladistvých.
<b>2. Stupeň splnění cílů práce</b>
<input type="checkbox"/> cíle plně splněny <input type="checkbox"/> částečně splněny <input checked="" type="checkbox"/> nesplněny
V úvodu není vymezen žádný cíl práce.
<b>3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrý <input type="checkbox"/> průměrný <input checked="" type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
Autorka se za pomoci kompilace informací z literatury snaží poskládat ucelený pohled na téma. Bohužel nepříliš zdárně, občas kvůli méně šťastné volbě zdroje, většinou kvůli chaotické organizaci přebíraných textů, na kterých je patrná jejich vytrženost z kontextu. Některé z podkapitol ilustruje případovými studiemi, u kterých postrádám erudovanější rozbor. Obdobně by byla vhodná analýza nebo alespoň zamyšlení nad vývojem sebevražednosti, jak jej mapují statistický ČSÚ (kap. 4).
<b>4. Přínos práce pro teoretické využití</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrý <input type="checkbox"/> průměrný <input checked="" type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
Některé informace zůstávají nedotazené či neúplné (výčet druhů sebevražd), některé by bylo vhodné aktualizovat (např. vlastní definici sebevraždy), některé chybí (např. specifický důvod nárůstu sebevražd adolescentů souvisí především s rozvojem abstraktního myšlení)...to vše negativně poznamenává přínos i jen pro čtenáře.
<b>5. Přínos práce pro praktické využití</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrý <input checked="" type="checkbox"/> průměrný <input type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
Připisovat pokus o sebevraždu dívky z kauzistiky na str. 27 jejím rodičům je přinejmenším diskutabilní. Bylo by vhodné přidat alternativní vysvětlení, pohledy. Nicméně je důležité poukázání na obtížnou predikovatelnost dětských sebevražd.
<b>6. Logická stavba práce</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrá <input checked="" type="checkbox"/> průměrný <input type="checkbox"/> podprůměrná <input type="checkbox"/> nedostačující
Některá z témat jsou rozebrána nadměru, redefinice Masarykova pojetí sebevraždy (str. 4) je až v jiné kapitole na str. 14, některá témata, která by měla stát samostatně, jsou vkládány do nepříslušných míst (např. screening či diagnostika rizika suicidálního jednání je vložena dokonce v podbodě podkapitoly u jedné z mnoha determinant podmiňující sebevražednost dětí), problematika návodů k sebevraždám v kapitole se statistikami, kapitola o motivech sebevražedného jednání dětí a mladistvých až na samém konci práce...
<b>7. Formální úroveň práce</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrá <input checked="" type="checkbox"/> průměrná <input type="checkbox"/> podprůměrná <input type="checkbox"/> nedostačující
Bakalantka cituje dle normy, místy u evidentně převzatých informací zapomíná odkazovat (str. 22), některé z popisovaných případů jsou psané kurzívou, některé nikoliv (str. 21).
<b>8. Odborná jazyková úroveň práce</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrá <input checked="" type="checkbox"/> průměrná <input type="checkbox"/> podprůměrná <input type="checkbox"/> nedostačující

Práce je psaná jednodušším, místy populárním, po senzaci prahnoucím mediálním jazykem (str. 21, zdroj TN.cz byl parafrázován či doslovně citován?), občasné gramatické chyby (str. 4, 9, 33), překlepy (str. 16 hebegrenní namísto hebefrenní, str. 33), stylistické (str. 9, 21), chyby faktické (z nepozornosti: dívka z případu na str. 22 nese jméno Halmanová, o pár řádků níže Hallová).  
Odbornosti práci ubírá prolínání textu odborného s beletristicko uměleckými myšlenkami, které nejsou dle úzu užity v úvodu kapitoly, ale v jeho těle, resp. v závěru (např. str. 5).

#### 9. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce

vynikající     velmi dobré     dobré     dostačující     nedostačující

Seznam čítá literární i elektronické zdroje obecněji se vztahující k problematice, některé z nich jsou zastaralé a navzdory jejich kvalitě by bylo dobré aktualizovat jejich poznatky publikacemi mladšího data. Klíčová kapitola 3 (Determinanty sebevražedného jednání dětí a mladistvých) se opírá především o jednu (nutn podotknout, že vhodnou) publikaci.

#### Práci k obhajobě

doporučuji     nedoporučuji

#### S klasifikací

1     1-2     2     2-3     3     3-4     4

Práce balancuje na hranici přijatelnosti, konečný verdikt bude možné vyřknout až po ústní obhajobě v kombinaci s hodnocením oponenta.

#### Otázky k obhajobě

1) Stručně popište zásadní rozdíly sebevražď dětí a sebevražď mládeže.

V Praze dne 17.4.2015

