

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

A d a m K R Á L

Obor: Zu-Aju/SZu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SKLÁŘSKÁ VÝROBA V KARLOVARSKÉM KRAJI –
historický vývoj a současnost s důrazem na geografické aspekty

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Pomerne rozsiahla bakalárska práca (BP) v rozsahu 86 strán (vrátane úvodných formálnych strán a príloh) je obsahovo členená do vyvážených a prepracovaných kapitol.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Metodika práce a prehľad použitých metód hodnotenia priemyslu sú spracované síce len na relatívne malom rozsahu 2 strán, na druhej strane však spôsob ich spracovania, založený na kritickom hodnotení (napr. platných klasifikácií odvetví) a poukázaní na problémy (napr. čo a akým spôsobom je v jednotlivých kapitolách riešené), bol zvolený veľmi vhodne. V metodike chýba len informácia o interview – aká forma jeho vedenia bola zvolená, prečo bol dotazovaný práve p. Lietavec, kedy bol rozhovor/y vedený a pod. Ciele práce boli formulované v úvode BP jednoducho, ale výstižne. Na druhej strane stanovenie hypotéz formálne nedodržalo všeobecne stanovené zásady. Hypotézy predstavujú len konštatácie všeobecných faktov o sklárskej výrobe v Karlovarskom kraji. Ich formuláciu bolo treba rozšíriť, poňať viac polemicky a diskusne.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Rozbor vhodne zvolenej a kvantitatívne dostatočne zastúpenej použitej literatúry a ďalších zdrojov bol logicky spracovaný. Použitá literatúra bola korektné citovaná v texte aj na konci BP. Negatívom je zvolený formálne zle prehľadný zoznam zdrojov a použitej literatúry.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Bakalár hĺbkou prepracovanosti hlavných kapitol práce kap. 5.- 8. preukázal, že sa s témou stotožnil. Vhodne zaradil do obsahovej štruktúry kapitolu 4, v ktorej stručne, ale kardinálne popísal technické aspekty výroby skla. Na druhej strane logicky nedotiahnutá resp. nepresná vyznieva otázka vz'ahu rastu významu obnoviteľných zdrojov vs. sklárskej a elektrotechnický priemysel (str. 69).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Prednosťou predloženej BP A. Krála je, že vďaka skĺbeniu informácií z literatúry, štatistík, atlasov, internetových zdrojov, interview ai., podkutý dobrou orientáciou a prehľadom v otázke charakteru a problémov sklárskej výroby v Českej republike a na Karlovarsku, bol schopný, synteticky zhodnotiť jej doterajší vývin, a tiež naznačiť možnosti predpokladaného vývoja tohto odvetvia spracovateľského priemyslu v budúcnosti. Kontrastne s uvedeným však vyvstáva zjednodušené, jednoznačne kladné hodnotenie transformačného obdobia (str. 69. 2. ods. zdola) – ak je úspechom to, že žiadnych z podnikov nezastavil úplne výrobu, potom ako ináč ako neúspechom možno hodnotiť také dôsledky transformácie, ako je zrušenie výroby plochého skla na Karlovarsku a ekonomická nevyhnutnosť zrušenia dvoch v minulosti významných sklárskych podnikov?

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalárska práca je napísaná gramaticky bezchybne, bez preklepov. Úroveň stylistického vyjadrovania študenta je veľmi slušná.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Je zřejmé, že formální úroveň BP zaostává za obsahovou stránkou práce. Chýba kvantitativně více zastúpené najmä grafické a kartografické znázornenie situácie v sklárskom priemysle v ostatnom štádiu jeho vývoja. Napríklad mapa 6 a hlavne mapa 7 je príliš málo obsažná a informatívna. Študent mal podklady (tržby, počet pracovníkov podnikov absolútne, v prepočte na plochu alebo iný ukazovateľ), aby minimálne kombináciou jednoduchého kartogramu a kartodiagramu odlišil a odstupňoval význam centier sklárskeho priemyslu na Karlovarsku. Tab. 13 mohla byť spracovaná komplexnejšie (využitím informácií o počte zamestnancov, prepočítaním vybraného ukazovateľa veľkosti podnikov). Prečo v tejto tabuľke chýba informácia o firme AGC Oloví? Na základe akého kritéria bol spracovaný v kap. 8 prehľad súčasných sklárskych podnikov v prezentovanom poradí? Resp. nebol použitý žiadny objektívny, logický prístup? Prečo? Neprehľadnosť formálneho zaznamenania zdrojov bola uvedená v bode 3.

Otázky k obhajobě:

- Ako hodnotí bakalár konštatovaný (str. 71, 2. ods. zhora) presun sklárskej výroby z Moravy, tradičnej oblasti výroby, na Karlovarsko po II. sv. vojne? Pozitívne, negatívne? Z čoho by malo vychádzať objektívne hodnotenie tejto skutočnosti?
- Zo všeobecného pohľadu, do akej miery sa prejavilo, resp. ako zasiahlo a ovplyvnilo, podľa bakalára, zrušenie výroby surového plochého skla, ktoré bolo typické pre sklársku výrobu Karlovarska v minulosti, zmenu charakteru tohto českého regiónu ako sklárskeho?

Celkové hodnotení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce): *Predložená bakalárska práca študenta Adama Krála bola spracovaná na solidnej úrovni. Autor na základe zozbieraných informačných zdrojov spracoval prehľadne analýzu vývoja a súčasný charakter sklárskeho priemyslu v Česku a Karlovarskom kraji. Bakalársku prácu odporúčam k obhajobe s výslednou známku B.*

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D. v.r.

20. 5. 2013

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta