

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra geografie
Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:
P a v e l M I Č U D A
Obor: Geografie pro veřejnou správu
Oponent bakalářské práce:
doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

BROWNFIELDS V REGIONU CHEBSKO – SOUČASNÝ STAV A MOŽNOSTI

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce (BP) je členená do šiestich obsahovo nosných kapitol. Štruktúra obsahu je vyčerpávajúca a logicky usporiadaná, evokuje dojem seriózne prepracovanej štúdie. Výhrada sa týka jedine dvoch problémov, a to je: 1. absencia časti práce, ktorá by sa venovala analýze použitých metód pri spracovávaní BP, 2. na prvý pohľad nelogické, duplexné vyčlenenie kapitol s názvom „terénny šetření...“ (kap. 3.5 a kap. 6) a zároveň zdanlivo v obsahu práce nevhodne zaradená kap. 6 – tento problém však viac súvisí s metodikou a hĺbkou prepracovanosti práce, ako s jej obsahom.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ako naznačuje vyššie uvedené hodnotenie, metodická stránka práce má rezervy. Možno konštatovať, že ide o najslabší aspekt BP. Aj keď kapitola s týmto názvom (kap. 3) zaberá v zásade ideálnych 11 strán (tj. 1/5 celej BP), hĺbkou rozpracovanosti je na hranici pozitívneho hodnotenia. Napr. práve analýza zásad a opodstatnenia použitej metódy spomínaného „terénneho zisťovania“ takmer úplne chýba. Piaty odsek na str. 27 v kap. 3.5 nemôže suplovať absentujúcu analýzu. Kap. 6, hodnotiaci výsledky terénneho zisťovania, mala mať syntetický charakter a nezostať len v analytickej rovine. Študent akoby „nezúročil a nepoukázal“ na zistené skutočnosti. Núka sa tiež otázka, na základe koľkých zdrojov bola spracovaná kap. 3.1 „vymezení pojmu brownfield/brownfields“? Určite si tento nosný pojem zaslúžil hlbšie prepracovanie. Ciele a hypotézy sú formulované triviálne.

3. Práce s literaturou a ďalšími informačnými zdrojmi

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Tak ako z hľadiska metodologického, tak i z hľadiska použitých zdrojov je zrejmé, že BP chýba isté ukotvenie. Báza, ktorá by umožňovala jednoduchšie a prehľadnejšie spracovanie danej témy. Kvalite práce uberať, že sa až na dva-tri tituly neopiera o geografickú literatúru. Bakalár nepoužil žiadny zdroj zahraničnej proveniencie (aspoň pri terminológii sa to žiadalo). Chýba systematický prehľad zdrojov informácií - o brownfields v Českej republike (možno stačilo čiastočne nadviazať na kvalifikačné práce, ktoré boli na túto tému spracované). Ich porovnanie navzájom, porovnanie so zisteným stavom terénnym výskumom atď.

4. Odborná správnosť – znalosť problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnosť aplikovať znalosti na konkrétny problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Napriek konštatovanej teoreticko-metodologickej povrchnosti a stručnosti spracovania hlavnej časti práce – kap. 5.4 (str. 39-42) a kap. 7 a 8 (str. 47-58), nemožno vytýkať študentovi strádanie prehľadom, alebo nedostatočné preniknutie do problematiky zistenia reálnej situácie brownfields v predmetnom území, ich zmapovania, spracovania ich typológie a pod. Študent preukázal, že má isté penzum znalostí problematiky. Na druhej strane z tohto pohľadu zaostáva formálne spracovanie tejto problematiky. Okrem veľmi vhodne použitých fotografií, porovnávajúcich stav vybraných brownfields v minulosti a súčasnosti a použitého grafu resp. mápiok sa pýtalo hlbšie dokumentovanie sledovaného javu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Ciele a hypotézy BP, tak ako boli stanovené v úvode BP, tak boli v jej závere zhodnotené. Formálne bola táto otázka naplnená. Na možnosť uplatnenia zistených informácií smeruje otázka oponenta. Aký význam a prínos jeho BP vidí študent pre prax? Majú, zistené informácie obsiahnuté v jeho práci, význam a opodstatnenie pre decíznu sféru? A ak áno, z akého hľadiska, v akej oblasti?

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

BP je napísaná kultivovaným štýlom, bez preklepov, gramatických alebo stylistických nedostatkov.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formálnej stránke má rezervy (konštatované v bode 4).

Ďalšie otázky k obhajobe:

- Niektoré myšlienky, naznačené v BP, akoby zostali nedopovedané, napr. na str. 34 posledný odsek, na str. 39 kap. 5.3.
- Mohol by v tejto súvislosti študent vysvetliť, ako sa povojnový odsun nemeckého obyvateľstva z pohraničnej oblasti Chebska prejavil konkrétne v textilnom priemysle, v rámci ktorého v regióne medzi najväčších zamestnávateľov patrila firma C.B. Göldner a Johann Lehrmann a synové?
 - Prečo zohrávali služby, ako hospodársky sektor v rámci ekonomickej štruktúry Chebska, pred rokom 1989 väčší význam ako v iných regiónoch štátu, ktorý bol porovnateľný s hlavným mestom?

Celkové hodnotenie práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce): *BP P. Mičudu nepatří mezi příkladně spracované, napriek tomu splnila cieľ spracovať geografickú informáciu o brownfields v regióne Chodska, preto ju odporúčam k obhajobe. Výsledná známka – C.*

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

20. 5. 2013

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta