

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: JIŘÍ NOHAVA

Název bakalářské práce: EDUKACE VEŘEJNOSTI V TÉMATICE OCHRANY MAJETKU V ČESKÉM PRAVNÍM ŘÁDU

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá problematikou ochrany majetku. Jejím cílem je vytvoření uceleného pohledu na ochranu majetku a návrh doporučení pro veřejnost. Bakalářská práce svou edukativní úlohu však příliš dobře neplní, většina textu je kompilací různých právních norem bez výraznější přidané hodnoty autora v podobě komentářů, příkladů či shrnutí. Práce působí poměrně nesourodě. Mnohdy není jasný důvod zařazení určité kapitoly a jejich vzájemná provázanost.

Teoretická část je doplněna o dvě kauzistiky, dokreslující řešenou problematiku a několik statistických údajů. Výsledky provedeného šetření nepřispívají přímo k cíli práce, působí jako pouhý doplněk bez výraznější přidané hodnoty. Z výše uvedeného vyplývá, že uvedené návrhy k ochraně majetku vychází spíše ze zkušeností autora a částečně ze srovnání se stavem v jiných zemích. Zvolená forma prezentace není šťastná, doporučení jsou značně nekonkrétní, spíše v rovině úvah, a proto nemohou plnit svou edukativní roli.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Proč jste realizoval dotazníkové šetření a jak jste pracoval s jeho výsledky?
2. Pokuste se formulovat stručná praktická doporučení, vedoucí k ochraně majetku, s využitím vámi nashromážděných informací.

Datum:

Podpis vedoucího BP: **Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda**

