

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: VÁCLAV SHÁNĚL

Název bakalářské práce: EDUKACE VEŘEJNOSTI V TÉMATICE OCHRANY MAJETKU PROTI VLOUPÁNÍ

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžné dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemám
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

Přes velmi široký rozsah úkolů a myšlenek uvedených v „Zásadách pro vypracování,“ se studentovi v obsažené práci nepodařilo dostatečně vymezit edukaci veřejnosti v tématice ochrany proti vloupání. Domnívám se, že zúžením některých vymezení a vztahů, například k pojištění, by práce mohla být přesnější a mohla by se také více soustředit na edukační část, která je uvedena přímo v tématu.

Student se pokusil vymezit základní pojmy týkající se ochrany majetku, na druhé straně však bez vztahových otázek řešil sociologický průzkum, bez ohledu na cíl práce. Jak student uvádí, práce by měla resultovat v „teoretický manuál“ postupu při ochraně majetku a postupu vedoucího k minimalizaci vzniku škod v souvislosti s vloupáním.

Nedomnívám se, na základě prostudování práce, že by takový manuál vznikl, a že by pomohl při realizaci daného cíle, to znamená edukaci veřejnosti v tématice ochrany. Domnívám se, že si student nedostatečně ujednotil priority řešení konkrétního tématu. Je mu také možné vytknout slabou práci s informačními zdroji, což se odráží také v seznamu použité literatury.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Co přesně je cílem práce a jak s cílem souvisí provedené dotazníkové šetření?
2. Co bylo důvodem pro formulaci vašich hypotéz? Jak souvisí s cílem práce?
3. Jakou formou by měl čtenář pracovat s vámi poskytovanými informacemi o zabezpečení nemovitostí?
4. Jaké informační zdroje jste využili při formulaci rad, jak chránit majetek? Na základě čeho jste je sestavil?
5. Je možné provést nějaké zhodnocení různých forem zabezpečení např. z pohledu účinnosti, nebo reakce na typické způsoby vloupání?

Datum:

Podpis vedoucího BP: Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda