

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ADÉLA JONÁŠOVÁ
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: PHDR. FILIP ABRAMČUK, PH.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: KVALITATIVNÍ VÝZKUM MENTÁLNÍCH
REPREZENTACÍ „TĚLA“, „EMOCÍ“ A „MYSLI“ U
HUDEBNĚ ZAMĚŘENÝCH OSOBNOSTÍ V ZRCADLE
IMAGINATIVNÍCH METOD

Cíl práce a jeho naplnění:

Autorka se zabývá tématem imaginace dle Leunera. Vytyčeným cílem je sledovat, jakým způsobem si imaginující osoby vytvářejí představy těla, mysli, emocí.

Úvod je formulován velmi vzletně, asociativně, do široka, bohužel se z něj nedozvídám, proč si autorka toto téma vybrala a co přesně chce prací docílit. Na závěr zmiňuje pouze zaujetí jednou imaginací ze semináře Relaxační techniky.

Teoretická část obsahuje kapitoly o osobnosti, emocích, pojmání těla v rámci psychologie, myšlení zahrnující také vědomí a nevědomí, vztahu mysli a těla, mentálních reprezentací. Teorie je napsaná přehledně, nicméně postrádám zde specifitější a novější poznatky o vztahu těla a psychiky a dále vymezení pojmu mysl, který autorka zjednodušeně ztotožňuje s myšlením. Myslím si, že vzhledem k zaměření práce by zde autorka měla zmínit spíše vztah jedince k tělu, myšlení, emocím, jakou roli mohou hrát v celkovém fungování osobnosti, v pojmání sebe, jaké jsou kulturní a folkové modely zmíněných pojmů. Chybí mi zde více o problematice vytváření reprezentací, mentálních modelů, schémat apod., tato oblast je v kognitivní psychologii dobře zpracovaná. Teoretickou část považuji za slabě zpracovanou.

Praktická část začíná popisem metody zakotvené teorie, přičemž autorka zamýšlí použít pouze část tohoto postupu (otevřené kódování – to je však pouze přípravná procedura). Problém zkoumání není skoro vůbec vymezen, rovněž postrádám výzkumnou otázku a zdůvodnění výběru hudebně zaměřených osob, popis vzorku chybí (roztroušen v kazuistikách). Následuje popis imaginativního přístupu. Nevidím zde kapitolu s názvem Výsledky, nicméně zřejmě jde o kapitolu 4.4.1-6, které obsahují popisy imaginací u jednotlivých respondentů. Jakákoli další práce a dotažení výsledků do finální podoby chybí. Diskuze je zaměřená na Sebereflexi. Následuje Závěr a Shrnutí. Praktická část je velmi slabě zpracovaná.

Struktura práce:

Slabá, výše zmíněné nedostatky. Práce je členěná na teoretickou a praktickou část.

Práce s literaturou:

Adekvátní. Seznam použitých zdrojů zahrnuje 20 položek, z toho bohužel nejsou žádné cizojazyčné zdroje ani časopisecké články. Poslední dva zdroje nejsou adekvátně uvedeny a jejich kvalitu považuji za pochybnou.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Slabé. Práce je vybavena přílohami obsahujícími popis imaginačního postupu a přepis jednoho rozhovoru.

Přínosy bakalářské práce:

Jedná se o zajímavé a lákavé téma, nejdeme zde některá zajímavá zjištění o představování těla, mysli, emocí.

Formální stránka:

Vyhovující.

Jazyková stránka:

Vyhovující.

Další hodnocení:

Nedostatečný Úvod a chybějící zdůvodnění záměru práce.

Výhrady k teorii – viz výše.

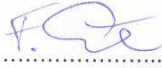
Kromě výše zmíněných nedostatků výzkumu mám výhrady k provedení zpracování dat a k výsledkům. Autorka sice uvádí jako metodu zakotvenou teorii, nicméně používá pouze otevřené kódování, což navíc ani nedokumentuje. Ale prezentované výsledky takovému postupu ani neodpovídají. Dle mého názoru vůbec zakotvenou teorii nepoužila, použít pouze otevřeného kódování k takovému tvrzení nestačí. Chybí navazující fáze zpracování dat.

Navíc významy, které by v kvalitativním výzkumu měly vzejít od respondentů, dohledává v literatuře o symbolech. Dle ukázky rozhovoru mám dojem, že autorka nezískala dostatečně hustá data pro kvalitativní výzkum.

Ukázky zpracování dat, seznam kódů zcela chybí.

Vzhledem k výše zmíněných nedostatkům dle mého názoru práce nespĺňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji nedoporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace:

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 22.5.2013