

Posudek k bakalářské práci

Autorka práce: Monika Reitingerová
Název: POČÁTKY ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ
V ČESKOBUDĚJOVICKÉM KRAJI
Akademický rok: 2011/2012
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 50 číslovaných stran (do Závěru včetně čítá práce 38 stran).

Práce je dobře graficky zvládnuta, gramatická úroveň je dobrá (neopravené překlepy se objevují jen zcela výjimečně: s. 14: „zavedeny tří základní“, s. 15 v obrázku „měštěn.“, s. 27: namísto „světových slavnostech“ mělo být zřejmě „světských slavnostech“, s. 29: v...domácímu“, s. 30: „Výuky probíhala“), stylistická forma je dobrá, citace jsou uváděny smysluplně a konzistentně, bibliografie je psána dle normy, v závěrečném seznamu však mohly být i konkrétní práce, které měla autorka k dispozici ke studiu v archívu (přestože se jedná o ineditum).

V Úvodu autorka vysvětluje cíl práce: *stručně popsat vývoj školství na českém území od 10. století do doby současné a podat komplexní pohled na počátky základního školství v Českých Budějovicích* (s. 6) – bylo by asi za těchto okolností vhodnější vyjádřit to konkrétně i v názvu práce (autorce se nejedná o celý kraj, ale pouze o krajské město).

Práce je členěna do 3 hlavních kapitol; v první nalézáme přislíbený krátký vhled do souhrnné historie školství na našem území. Druhá kapitola je zaměřena na vzdělávání učitelů elementárních škol se zvláštní podkapitolou věnovanou počátkům učitelského vzdělávání v Č. Budějovicích. Třetí kapitola se věnuje počátkům školství v Č. Budějovicích, přičemž nechybí ani konkrétní pohled na druhy vyučovacích předmětů a způsob jejich vyučování. Práci velmi vhodně a užitečně doprovází přílohy, osobně oceňuji zejména přílohu s vyznačením konkrétního rozdělení výuky v osmitřídní obecné škole v r. 1874, dále zajímavý vzdělávací obsah na pedagogické akademii z roku 1930 a propouštěcí vysvědčení z měšťanské školy z roku 1906 se zřetelným uvedením tehdy známkových oblastí vzdělávání.

Závěr:

Práce je velmi pečlivě zpracována a ve všech částech jeví známky osobní zainteresovanosti autorky na tématu.

K diskuzi:

1. Na s. 31 je uvedeno, že zpěv byl jediným předmětem, který vyučoval jiný učitel, než třídní učitel. Přesto je na s. 32 u výuky náboženství uvedeno, že tuto výuku zajišťoval farář. Můžete prosím uvést, zda v této „jinakosti“ „vyučujících“ spatřujete rozdíl a případně jaký? Považovala byste dnes – v případě výuky náboženství na školách (např. církevních) – za vhodné, aby vyučoval „farář“ (a proč ano či ne)?

Předložená bakalářská práce splňuje nároky na daný typ vědeckého pojednání.
Bakalářskou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně (1)



V Praze dne 11. 5. 2012

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.