

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Názory veřejnosti na péči o drogově závislé

Autorka práce: Aneta Hanousková

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

Oponent práce: Mgr. Bedřich Jetelina, B.Th.

Formální stránka:

Práce má 59 stran textu (což značně přesahuje rozsah pro bakalářskou práci, která má mít 30 – 40 stran). V přehledu použitých zdrojů má celkem 36 položek, z nichž dva zdroje jsou internetové. Odkazy na použité zdroje jsou formou poznámek pod čarou, kterých je celkem 124. V přehledu zdrojů jsou knihy a periodika uváděny dohromady a chybí v něm časopis Adiktologie (poznámka 118 na str. 63). Práce je graficky přehledně členěná, po technické stránce kvalitně zpracovaná a používá relevantní literaturu

Obsahová stránka:

Cílem autorky je zhodnotit „postoje české veřejnosti o drogově závislé vzhledem k informovanosti o poskytovaných službách a postoji k uživatelům drog“. Práci proto člení do dvou částí – teoretické a praktické. Teoretickou část rozděljuje do sedmi kapitol. Praktickou část tvoří popis výsledků dotazníkového šetření. Každá kapitola je uvedena zajímavým citátem, což osobně pokládám za velmi zdařilé. Cíle práce se podařilo naplnit a kromě toho přináší i základní přehled o drogové problematice.

Mojí největší výhradou je, že autorka k celé práci přistupuje se základní premisou, že léčba drogově závislých je v naší společnosti tabuizované téma, které se setkává s kritikou veřejnosti. Problém této úvodní premisy vidím v tom, že je konstatována jako všeobecně potvrzený fakt. Tím, že závěr práce její úvodní tvrzení vyvrací, vypadá to, jako by autorka konstruovala umělý problém, protože průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR „Názory občanů na drogovou závislost“ z 12. června 2009 dokládá, že „výrazná většina dotázaných souhlasí s tím, že by drogově závislým lidem měla být zdarma poskytována poradenská pomoc“ (http://www.cvvm.cas.cz/upl/zpravy/100927s_ob90612.pdf).

Jak však vyplyne z dalšího textu, názory v úvodu zřejmě vycházejí ze zkušenosti Doléčovacího centra o.s. Prevent (v práci je název uváděn gramaticky chybně bez mezery tedy jako o.s.Prevent) v Českých Budějovicích (str. 31) případně z publikace *Veřejně prospěšné organizace a jejich postavení v systému prevence a ochrany proti drogovým závislostem*, která však vznikla již v roce 2002. Prospělo by tedy, kdyby názory o předsudcích veřejnosti byly těmito zdroji podpořeny již v úvodu, stejně jako kdyby na ně bylo odkázáno v souvislosti s konstatováním o pokroku ohledně názoru veřejnosti na pomoc drogově závislým (str. 61).

Jako úsměvnou drobnost musím zmínit, že v úvodu práce vzniká dojem, že pojem

stagnace je definován jako „sestup dolů“, což ale přičítám neobratné stylizaci textu a ne základní neznalosti pojmů (str. 7).

V první části práce vymezující pojem drogy a závislosti považuji také za příliš zjednodušující tvrzení, že droga byla odedávna „prostředkem zbavení se nejistoty, problémů a tíživých okolností“, protože v historii byly drogy používány i z náboženských nebo medicínských důvodů, což autorka nezmiňuje (str. 10).

Je škoda, že v části „Názory veřejnosti na drogovou problematiku“ nebyl uveden žádný seriózní výzkum, který by mohl sloužit například pro porovnání vlastního výzkumu (str. 29- 35).

Praktická část je pečlivě zpracovaná, byl použit dostatečný počet respondentů a byly zvoleny vhodné otázky.

Závěr:

Práci přes výše uvedené výhrady hodnotím jako zdařilou, která ukazuje i některá témata vhodná pro další rozpracování a doporučuji ji k obhajobě.

13.5.2012

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Radim', written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.