

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 21. 5. 2013

**Autor(ka):** Aneta Marvanová  
**Obor:** Pře-Chu  
**Vedoucí bakalářské práce:**  
**RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

Lze při výuce biologie a přírodopisu demonstrovat selekci? Simulace přírodního výběru na modelovém organismu.

Práce obsahuje ...50..stran textu a cituje ...35..literárních pramenů.

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

#### **Předložená bakalářská práce je:**

experimentálně orientovaná

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

#### **Literární přehled**

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

#### **Informační zdroje**

převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány

#### **Použitá literatura**

citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

#### **Metodika práce**

jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle

### **VÝSLEDKY PRÁCE**

#### **Prezentace výsledků**

vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice

#### **Vyhodnocení výsledků**

neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody

## INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

### Diskuse

(X) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce

### Závěr práce

(X) závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

## FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

### Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

### Grafické zpracování

(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

### Jazykové a stylistické zpracování

(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

## OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka práce v literárním přehledu přinesla teoretická východiska základů evoluční biologie se zvláštním zřetelem na působení přírodního výběru i výsledky recentních výzkumů působení selekce na rychlost vývoje hmyzu a provedla základní analýzu 15 učebnic přírodopisu a biologie z hlediska přírodního výběru. V experimentální části se autorce (díky zapojení do širšího výzkumného kolektivu) povedlo shromáždit data z úctyhodného dlouhodobého pokusu, zaměřeného na vliv přírodního výběru na délku postembryonálního vývoje hladinatky *Microvelia reticulata*. Tento experiment, nesmírně náročný (a neproveditelný bez zapojení dalších osob), přinesl množství cenných a originálních dat, jejichž část autorka prezentuje v této BP. Ačkoli by si i tyto výsledky asi zasloužily alespoň základní statistické zpracování, jejich prezentace je – vzhledem k účelu práce – dostačující. Diskuse a závěr jsou poměrně stručné s občasnými překlepy (např. „materiální“ místo „maternální“), zejména v závěru mohlo být více prostoru věnováno výsledkům analýzy učebnic – vzhledem k důležitosti evolučních témat (a vývoji povědomí o evoluci v USA i některých evropských státech, viz Dawkins (2009): Největší show pod sluncem) je absence výkladu přírodního výběru znepokojující.

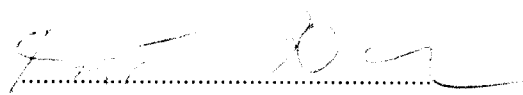
Přesto jsou nedostatky pouze dílčí, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a doporučuji klasifikovat ještě výborně.

K autorce mám tyto otázky:

- 1) Co se rozumí maternálními efekty, zmíněnými v diskusi (str. 46)?
- 2) V závěru píšete, že by se působení přírodního výběru muselo ve škole demonstrovat na jiném znaku či modelovém organismu. Jaký jiný znak či organismus by to mohl být?

**Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Výborně**

  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------