

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Lenka Tomanová  
*Studijní obor:* Sociální pedagogika  
*Vedoucí bakalářské práce:* Paed.Dr. Helena Havlisová, Ph.D.  
*Katedra:* Pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Úloha sociálního pracovníka v péči o dospělé s mentální retardací.

*Volba tématu:*

- 1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

- 1. Pro dané téma zdařil a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

- 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

- 1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

*Formální stránka:*

- 1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:** konkrétní připomínky budou uvedeny v bodu  
Další hodnocení

Další hodnocení:

K teoretické části práce nemám žádné připomínky. Autorka velmi podrobně a precizně zpracovává problematiku sociální práce, konkrétně pak s klientem s mentálním postižením. Popisuje roli sociálního pracovníka ve vztahu ke klientovi a tyto poznatky správně dává do kontextu s novým zákonem o sociálních službách.

Praktická část práce je sice rozčleněna, ale chybí označení (zj. v Osahu). Dále postrádám základní metodologické údaje a informace o průběhu výzkumu. V úvodu výzkumné části měla autorka uvést cíl práce (ten je sice uveden, ale až na straně 66 ve Shrnutí praktické části a není zcela jednoznačně formulován) a zároveň výzkumné otázky (ty jsou uvedeny až na straně 64 ve Vyhodnocení výzkumných otázek).


Z práce je patrná dobrá orientovanost autorky v teorii vztahující se k řešené problematice, její znalost „terénu“ a zaujatost pro řešení problémů, které souvisí s poskytováním potřebné péče občanům s mentálním postižením (viz. navrhovaná opatření uvedená v Závěru). Proto i vzhledem k uvedeným připomínkám navrhuji klasifikaci výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....  


Datum: 16. 4. 2013

\*nehodící se škrtněte