

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 21.5.2013

**Autor(ka):** Lucie Jelínková  
**Obor:** Pře - Chu  
**Oponent bakalářské práce:**  
Mgr. Simona Dvořáčková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Název práce

Monitoring stavu výuky ekologie na základních školách ČR

Práce obsahuje 57 stran textu, 0 stran příloh a cituje 42 literárních pramenů.

### ZAMĚŘENÍ PRÁCE

#### Předložená bakalářská práce je:

- řešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

#### Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### Použitá literatura

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

- v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- v omezeném rozsahu; použité data a informace nejsou dostatečně aktuální
- v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

### **V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- zpracované tvůrčím způsobem
- přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- nedostatečně zpracovány

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Práce řešeršního typu**

- uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### **Projekt**

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### Jazykové a stylistické zpracování

- ( ) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- (x) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- ( ) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

### OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

K práci mám tyto faktické poznámky:

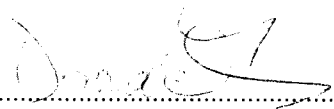
BP se skládá ze dvou částí. První část se týká dotazníkového šetření výuky na ZŠ, zatímco druhá obsahuje podrobný rozbor učebnic. Vytvořený dotazník byl poslán všem základním školám v ČR, jeho návratnost byla ale velmi nízká. Pro účely BP by bylo asi lepší oslovit užší výběr škol a více propracovat metodiku výzkumu, konstrukci dotazníku a vyhodnocení odpovědí, tzn. pojmout to jako předvýzkum. Dotazník mohl být lépe připraven, čímž by se vyřešil například problém s nejasností otázek týkající se časové dotace výuky ekologie. Navíc mohl dotazník zohlednit i roli jednotlivých ročníků v časových dotacích, atd. V metodické části je čtenář seznámen se způsobem hodnocení učebnic, ale v samotné BP je nakonec použit úplně jiný způsob hodnocení, který již není blíže rozebrán. Kritéria pro hodnocení učebnic jsou na začátku dobře a jasně definována (pojem, definice, vysvětlení, obrázky a příklady), v úvodní části textu rozboru učebnic jsou u každého tématu vždy uvedena splněná kritéria. V pozdější části textu však začíná autorka používat další způsoby hodnocení, která již mezi základními kritérii nejsou (například: chráněná území jsou zmíněna, vyplývá z předchozího, vyjmenování, hodnota, číslo, rozšíření, podmínky, význam, atd.), některá témata jsou uvedena bez jakékoliv kritériální klasifikace. Závěrečné shrnutí obsahu učebnic postrádá jakýkoliv systém, učebnice jsou hromadně citovány podle prvních autorů (Čabradová, Vaněčková a Švecová a kol. 2003, 2005, 2006, 2007 – což je špatný zápis čtyř různých publikací vydaných různými autorskými kolektivy, v různých letech, z nichž první autorkou prvního kolektivu je Čabradová, první autorkou druhého je Vaněčková a první autorkou třetího kolektivu je Švecová), zatímco by měly být řazeny spíše podle nakladatelství (řada Fraus, řada Prodos). Porovnání učebnic, nebo jednotlivých řad by napomohlo grafické (nebo aspoň tabulkové) uspořádání jednotlivých témat a hodnocení podle použitých kategorií.

Autorka práce nedodrжуje doporučené formy citace. Například: při uvádění plného znění citace k jednotlivým učebnicím je použito celé jméno a příjmení, místo příjmení a iniciály jména. V případě publikací napsaných kolektivem autorů nejsou v seznamu literatury příjmení autorů vypsána. V citacích Sullivan a kol. (2007) a Caravita a kol. (2007) nesouhlasí rok publikace s rokem uvedeným v seznamu literatury. V seznamu úplně chybí citace ze strany 1 (Doubravová, 2001; Kokošínská, 2009; Slavíčková, 2009; Bartoňová, 2012).

**Otázka:** Znamená to tedy, že témata, která v učebnicích chybí, nejsou na dotazovaných školách vůbec probírána?

**Předložená bakalářská práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce:** velmi dobře

  
.....  
Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 22.5. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------