

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Marie Sedláková**

Název bakalářské práce: **Po stopách minulosti – kastelologie.**

Studijní obor: **VV- se zaměřením na vzdělávání (jednooborová)**

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: **doc. Ludvík Vacek, ak. mal.**

v.z. **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, interní pedagog**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	×				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			×		
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování			×		
Reprezentativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou			×		
dodržování bibliografických norem	×				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	×				
vazba výsledků práce na její obsah			×		
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce			×		
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			×		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	×				
tvůrčí přístup a kreativita			×		
Celkové hodnocení bakalářské práce			×		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Marie Sedlákové patří z hlediska celkového hodnocení ke kvalifikačním studiím tematicky bezesporu hodnotným a mimořádně zajímavým. Diplomantka zvolila aktuální téma, jehož cíle byly jasně formulovány. Právě naplnění vytčených obsahů, komplexnost jejich zpracování a především vazby teoretické části na část praktickou, tedy tvůrčí, patří k nejproblematictějšími partiím studie jako celku. V teoretických statích nalézáme řadu tematických okruhů, které vzhledem k finálním výsledkům kvalifikace postrádají smysl (např. kapitola 3.1, s. 12-16). Jejich zařazení je tedy nadbytečné a zcela zbytečně vytěsňují některé okruhy, které zase práce postrádá (hlubší osobnější zamyšlení nad obsahy a významem hmotného kulturního dědictví, filozofické nahlížení na danou problematiku apod.). Stejně tak jisté kritice může podléhat i jazyková, resp. formulační úroveň autorčina textu a drobné chyby a překlepy zapříčiněné zbytečnou nepozorností. I přes výše uvedené výtky je práce koncipována relativně logicky a zpracována je s odpovědností a snahou. Formální náležitosti odpovídají požadavkům na zpracování kvalifikační práce v daném stupni. Praktická část je z technologického hlediska provedena řemeslně (kvalitně), a to s jistou tradicionalistickou úctou k vedutářské tvorbě vlastní české grafické tvorbě. Praktická část práce patří jednoznačně k lepší polovině kvalifikační studie i když její archaické výtvarné pojetí je právě stejně tak problematické jako již zmíněné obsahy textu. Více uvolnění a kreativnější – individuálnější přístup by předkládanému konvolutu tisků rozhodně svědčil. Přístup diplomantky byl v závěrečné fázi zpracovávání studie (kterou mohu jako zastupující konzultant hodnotit) odpovědný a poctivý. Práci Marie Sedlákové považuji i přes vyřčené výtky za zdařilou. S hodnocením velmi dobře ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte koncepční záměr Vaší kvalifikační práce a pokuste se formulovat důvody předkládaného řešení (vazby teoretické a praktické části práce).
2. Rozveďte prosím využití výsledků práce v rámci výtvarně vzdělávacího procesu.

Datum: 4. 7. 2013

Pro dlouhodobou nemoc vedoucího práce doc. Ludvíka Vacka, ak. mal. posudek konzultanta v zastoupení vypracoval PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D. – interní pedagog KVV PF JU.

Podpis vedoucího bakalářské práce: Aleš Pospíšil, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL