

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Jana Jáchimová**

Název bakalářské práce: **Vývoj historické veřejné budovy se zaměřením na sušickou radnici**

Studijní obor: **ČJ-VV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Viktor Kubík PhD.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV, interní pedagog**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce			x		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				x	
vhodnost členění práce	x				
teoretická úroveň zpracování				x	
metodická úroveň zpracování			x	x	
reprezentativnost a rozsah použité literatury				x	
úroveň práce s literaturou				x	
dodržování bibliografických norem	x				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			x		
vazba výsledků práce na její obsah			x		
vlastní postoje a hodnocení				x	
uplatnění práce v praxi / výuce					
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků **					
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)**					
tvůrčí přístup a kreativita **					
Celkové hodnocení magisterské práce*			x		

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce J. Jáchimové má logickou strukturu, je psána čtivým jazykem, shromažďuje nejzákladnější informace k tématu a dokládá autorčinu znalost používané terminologie.

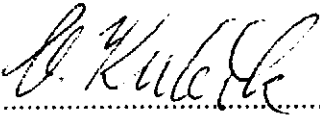
Prohřešky lze sledovat v rovině formální a obsahové. Pokud jde o formu, nevím, ale za číslem kapitoly by asi měla být tečka, docela určitě však patří na konec věty (např. pozn. 16). Obdobně vedlejší věty odděluje čárka (s. 10: „...mezipatro, kde...“). To jsou ale jen překlipy svědčící o chvatnosti dokončování. Totéž je patrně příčinou i některých nešťastných formulací: s. 7: prvním důvodem výběru tématu je snaha autorky „...navázat na odbornou terminologii týkající se architektury...“, s. 8: „...je zmiňováno o věži...“. Pokud je doslovně citován názor D. Líbala, je nutné v pozn. citovat D. Líbala a pokud je citace přejímána, mělo by to být označeno (viz pozn. 22). Dále text o stavbě a jejích člancích by měl vždy obsahovat odkazy na obr. přílohu (tedy vč. kap. 6).

Prohřešky obsahové jsou závažnější. Souvisí s kompilativním charakterem práce ze základních zdrojů, kterými jsou příručky - J. Herout, K. Kibic 1988, W. Koch 2002, pasáže věnované přímo Sušici kompilují J. Lhotáka / J. Pachnera / V. Razíma 2012 s monografií J. Anderleho / J. Urbana 2002. Odtud jsou bohužel přejímány i informace, ke kterým je nutné citovat speciální literaturu (minimálně VDZKČ a další) – zejména s. 9 („...byzantská tradice koncentrovat řemesla téhož druhu do jedné ulice...“, podobně i vznik cechů je složitější, než si autorka uvědomuje), s. 17-18 (obecné informace o samosprávě měst), s. 22 (k historii objektu sušické radnice...). Logická struktura práce a velice zajímavého tématu je tak naplněna základními nejobecnějšími příručkami a 2 monografiemi. Dobře. Ale ty je nutno citovat i v kap. 6. Komparace názorů autorů není ani naznačena.

Práce splňuje podmínky k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat spíše jako „dobrou“ nebo mezi „dobře“ a „velmi dobře“.

Otázky k obhajobě:

Datum: 22.5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBŘÝ
D	4	NEVYHOVĚL