

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2013

Autor(ka): Petr Suchopár

Obor: PEV

Vedoucí bakalářské práce:
RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Ovlivňují environmentální organizace a vědci názor široké veřejnosti ČR v oblasti ochrany životního prostředí?

Práce obsahuje ...39..stran textu a cituje ...32.. zdrojů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

Informační zdroje

- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem

Použitá literatura

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

Metodika práce

- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice

Vyhodnocení výsledků

(X) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

(X) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce

Závěr práce

(X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

Grafické zpracování

(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

Jazykové a stylistické zpracování

(X) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

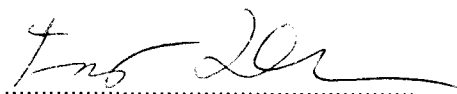
Autor BP na zadaném tématu pracoval se zájmem. Se značným osobním zaujetím se věnoval výběru a formulaci fiktivního environmentálního problému, což vedlo k poměrně solidnímu základu terénního průzkumu. Teoretické pozadí environmentálních hnutí i problematiky přirozené obnovy však čerpal pouze z několika málo pramenů, což vede k mírně snížené kvalitě rešeršní části práce. Největším problémem celé BP je tak finální výběr respondentů. Tento výběr bohužel nemůže být označen jakožto náhodný výběr, např. z metodiky nevyplývá způsob získu emailových adres (či jiných kontaktů) na „internetové“ respondenty. Tento nedostatek vyústil mimo jiné v nevyváženost věkových skupin jednotlivých verzí dotazníku (což však autor přiznává a částečně napравuje podrobnější analýzou výsledků). Z tohoto důvodu snížená interpretovatelnost výsledků bohužel snižuje dopad celé práce. Pokud by podobné výsledky – tedy *a priori* negativní vnímání environmentálních organizací – bylo široce rozšířeno mezi celou populací ČR, šlo by o výsledek nanejvýše zajímavý a významný z mnoha úhlů pohledu.

K autorovi mám tuto otázku:

- 1) Setkal jste se během průzkumu se situací, že někdo odhalil fikci celého nastíněného problému? U které skupiny respondentů k tomu mohlo nejčastěji docházet a jak by se tomu dalo předejít?

Předložená bakalářská práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Velmi dobře



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 19. 8. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	<u>velmi dobře</u>	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	--------------------	-------	-----------