

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Karina MAXIMOVÁ

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** Geves

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Oponent bakalářské práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 21. 5. 2013

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Chataření v okolí vodní nádrže Hněvkovice, Kořensko a horní Orlík – územní struktura, rozvojové problémy a jejich řešení

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah práce je přiměřený a k logické návaznosti jednotlivých kapitol nemám zásadnějších připomínek. Prosím autorku o vysvětlení vztahu uváděných FG charakteristik prostředí (vegetační poměry, nerostné suroviny, pedologie aj.) k chataření v kapitole 3.1., která nese název „Vymezení, poloha a charakteristika FG prostředí ve vztahu k chataření.“

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Metodika práce je postavena především na typologii chat a chatových osad dle Kubeš (2004a, 2004b), setkala se autorka při práci i s jiným přístupem a typologií? Neobjevila ve svém zájmovém území např. některé typy chat, které nešly jednoznačně zařadit do použité typologie?

Prosím autorku také o vysvětlení zdrojových materiálů a odborných předpokladů pro stanovení vstupních hypotéz práce, zejména pak pro „hypotézu“, ve které autorka tvrdí, že „obyvatelé chatových osad založí osadní výbor, který bude projednávat a prosazovat své zájmy.“

Autorka rovněž píše, že je BP součástí projektu KGE PF JU řešeného v letech 2012/2013, o jaký „projekt“ se jedná? Využila autorka ve své práci tedy výsledky z jiných prací vytvořených v rámci tohoto projektu?

Na jakém metodickém základě autorka v práci vymezovala územně rozvojové problémy spojené s chatařením?

Prosím autorku o vysvětlení významu kapitoly 8 Projekt splavnění Vltavy a její vztah k tématice práce a jejímu umístění před závěrem práce?

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Citační normy jsou dodržovány. Práce s literaturou je dobrá. Jak autorka ve své práci využila informace, které získala během terénního šetření formou řízených rozhovorů s chataři?

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky a schopnost aplikace nabytých znalostí na konkrétním praktickém problému.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce, oceňuji podrobný terénní průzkum v zájmovém území.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Stylistická a jazyková podoba práce jsou na dobré úrovni. Velmi sporadicky se objevují překlapy či nejasné větné formulace.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Grafická a formální stránka práce je zpracována pečlivě. Častěji je v práci nižší kvalita přiložených fotografií autorky. Rovněž některé obrázky mají nízkou vypovídací schopnost např. Obr. 1, str. 21.

**Otázky k obhajobě:**

Práci vzhledem k výše uvedenému, hodnotím stupněm „výborně“ a doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>			
--------------------	--	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D., v. r.

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2013

.....

Podpis oponenta bakalářské práce