

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Romana Šanderová**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: Postoje pomáhajících pracovníků ke smrti a jejich způsob zvládání stresu

Cíl práce a jeho naplnění:

Autorka si v práci kladla za cíl zodpovědět otázku, jaký je postoj pracovníků hospicového zařízení ke smrti a způsob zvládání stresu těchto pracovníků. Autorka si tedy zvolila poměrně náročné a citlivé téma, které se zdá být i obtížně uchopitelné. Uvedený cíl pak naplňuje spíš jen povrchně a způsobem, který je předem očekávaný.

Struktura práce:

BP má klasické členění na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka sice zmiňuje důležitá témata své práce (postoj ke smrti, hospicová péče, zvládání stresu), ale některá spíše jen letmo, bez hlubšího porozumění a propojení. Např. v pasážích vztažených ke zvládání stresu, se stresu věnuje jen velmi obecně, nikoliv konkrétně ve vazbě na tematiku smrti, resp. umírání (a pak tedy chybí i důležité odkazy na některé fenomény, např. na otázky smyslu života, víry, spirituality apod.).

Autorce se také většinou nedaří oddělit své postřehy, pocity a postoje od sdělení a postojů respondentů (viz např. poslední odstavec kap. 3.8.1 na s. 32). Velkou výhradu mám ke kap. Diskuse, která v podstatě diskusí není – autorka nekomparuje svá zjištění s jinými zdroji.

Práce s literaturou:

Autorka čerpá (až na jedinou výjimku) z českých zdrojů, především z učebnic či standardů vztažených k hospicové péči. Práci tedy chybí kvalitní teoretické „zázemí“. Samotné odkazy na literaturu nejsou v textu uváděny stejným způsobem.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Práce je vybavena pouze několika tabulkami, což ovšem odpovídá charakteru kvalitativního výzkumu. Škoda, že autorka do přílohy nevložitla přepis aspoň jednoho celého rozhovoru.

Přínosy bakalářské práce:

BP je bezesporu zkušeností pro autorku samotnou, nicméně další přínosy jsou spekulativní – zdá se, že se autorce příliš nepodařilo proniknout za běžná klišé a že tedy čtenáři neposkytuje příliš nového.

Formální stránka:

Nemám zásadní připomínky.

Jazyková stránka:

Velmi slabá. Text obsahuje řadu formulačních nepřesností, nedokončených či nesmyslných vět apod. Styl práce je spíše popularizující než odborný.

Další hodnocení:

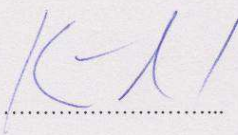
Ačkoliv se jedná o tematiku, která je autorce blízká (několik let pracovala jako dobrovolnice, má rovněž nedávnou osobní, resp. rodinnou zkušenost s hospicovou péčí), nepodařilo se jí své zkušenosti přenést do textu práce a adekvátně je využít v rámci výzkumné studie. Naopak: zdá se, jakoby ji osobní zkušenost blokovala v možnosti hlouběji a bez předpojatosti proniknout do dané problematiky.

Práce obsahuje řadu nedostatků, naplnění požadavků kladených na práce tohoto typu považuji za hraniční - i přesto se ještě přikláním ke klasifikaci dobře.

Vzhledem k tomu, že autorka svá zjištění nekomparuje s žádnými jinými výzkumy (viz kap. Diskuse), považuji za nutné, aby u obhajoby provedla kritickou komparaci a porovнала výstupy své sondy s jinými výzkumy (českými i zahraničními).

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 24. 08. 2013