

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* JAN HYNEK  
*Studijní obor:* PSYCHOLOGIE  
*recenzent bakalářské práce:* Mgr. Alena Nohavová, Ph.D.  
*Katedra:* KPE  
*Název bakalářské práce:* Sexuální spokojenost mladých mužů z neúplných rodin

### Cíl práce a jeho naplnění:

Student v úvodu práce zmiňuje cíle, které si vytyčil: „... nejen poukázat na zvolenou otcovskou problematiku, ale především zjistit rozdíly v intimní rovině a partnerské oblasti synů a vznik možné úzkostlivosti. Konkrétně, zda má absence otce vliv na úzkost, sexuální spokojenost či má podíl na strachu syna z ženského těla“ (s. 7). Autor práce k tomuto cíli směřoval přes kvantitativní výzkum. Zvolil si tři hypotézy: H<sub>1</sub> absence otce má vliv na sexuální spokojenost mužů, H<sub>2</sub> absence otce má vliv na úzkostlivost muže, H<sub>3</sub> sexuální úzkost muže má vliv na jeho sexuální spokojenost (s. 23).

Student nedefinoval výzkumný problém a hypotézy nejsou formulovány korektně ve vztahu ke skutečně zjištěním výsledkům a jejich interpretacím. Chybí informace o souboru, ze kterého byl vzorek vybírán. Neposkytnuté informace k výběru vzorku a chybné vymezení hypotéz považuji za základní nedostatek práce. Autor ve své práci nedostatečně objasňuje základní proměnné – úzkostlivost a sexuální úzkost – a nevysvětluje jejich vztah do takové míry, aby bylo možné uspokojivě posoudit korektnost interpretace výsledků.

### Struktura práce:

Práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Problematika je uvedena oblastí rodinného prostředí, smyslem rodiny, rozvodem a výchovou, kterou zabezpečuje pouze matka. Tato první kapitola s podkapitolami je psaná velmi stručně. Vzhledem k tomu, že cílem je prozkoumat problematiku kvality sexuálního života mužů, kteří vyrůstali bez otce, tak je stručnost první kapitoly pochopitelná, ovšem autor tímto způsobem napsal celou teoretickou část. Stěžejní kapitola o identitě chlapce čítá pouhé 4 strany. Kapitola o otci, jeho roli v rodině a vlivu na utváření mužského vzoru je pouze o jednu stranu delší než zmíněná kapitola o identitě chlapce. Rozsah textu nesplňuje katedrou doporučené kritérium minimálního rozsahu (viz níže) a neposkytuje dostatek prostoru pro výklad hlavních pojmů práce. Text kromě toho obsahuje mnoho názorů, které nejsou podloženy zdroji z literatury. Autor nepracuje s porovnáváním zdrojů, jejich shrnutím, a to vede k názoru, že pracoval spíše s intuicí a dobrým úmyslem než dostatečným znalostním zázemím.

### Práce s literaturou:

Student pracoval s českými snadno dostupnými zdroji. Jeden zdroj je anglický.

### Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Tabulky a grafy jsou součástí výzkumné části práce.

**Přínosy bakalářské práce:**

Student si vybral téma, které je potřebné zkoumat a věnoval se problémům, jejichž řešení by mohly hledat další práce. Předložená práce je zatížena zkratkovitým usuzováním a mezerami ve výkladu. Výzkumná zjištění jsou zatížena nedostatky, které práci znehodnocují.

**Formální stránka:**

Rozsah práce je 31 normostran textu (úvod až souhrn), včetně tabulek a grafů ve výzkumné části (které zabírají kolem 3,5 strany). Podle doporučení katedry bakalářská práce má mít rozsah minimálně 75 tisíc znaků (včetně mezer, bez příloh), což předložená práce nespĺňuje.

**Jazyková stránka:**

Gramatické chyby se vyskytují, ale ojediněle.


**Další hodnocení:**

V doplňujících informacích k výsledkům (s. 33) student ke grafu č. 5 píše: „Z uvedeného je možno vyčíst, že respondenti z neúplných rodin hodnotili svůj vztah s otcem převážně jako „přátelský“, zatímco respondenti z rodin úplných posuzovali svůj vztah s otcem jako „důvěrný“. Z tohoto můžeme usuzovat, že vztah mezi synem a nepřítomným otcem, který nebývá tolik frekventovaný, je spíše povrchnější, jednodušší a nevzniká v něm tolik konfliktů, aby se mohl posunout na hlubší úroveň.“

Zjištění prezentovaná v grafu mi přijdou natolik nesourodá, že vyžadují hlubší vysvětlení. Je třeba vysvětlit, proč skupina 2 (respondenti z úplných rodin) uvádí zároveň vysoký počet důvěrného vztahu, napjatého a přátelského vztahu a proč skupina 1 (respondenti z neúplných rodin) uvádí zároveň vysoký počet přátelského, ale velmi nízký důvěrného a poměrně vysoký počet respondentů z této skupiny odpovědělo, že vztah není či je bez zájmu. Je zjevné, že buď jsou soubory v této proměnné vnitřně nesourodé (lidé s různými přístupy), anebo mezi hodnotami proměnné je složitý vztah. V obou případech by bylo potřeba vysvětlení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 24. 5. 2013