

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Václav CHARVÁT

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: CHATAŘENÍ V OKOLÍ VODNÍ NÁDRŽE ORLÍK (ÚZEMNÍ STRUKTURA, ROZVOJOVÉ PROBLÉMY A JEJICH ŘEŠENÍ)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předloženou bakalářskou práci Václava Charváta lze považovat za úplné a logicky uspořádané dílo. Jistá výtka je však k vyváženosti jednotlivých kapitol. Domnívám se totiž, že některé kapitoly působí nadbytečně. Jedná se zejména o fyzicko geografickou charakteristiku řešeného území. Nechápu, proč autor věnuje tolik prostoru například geologické nebo geomorfologické charakteristice území, zatímco například část sociálně geografická mohla být popsána lépe a s větším ohledem na charakter a cíl práce (viz dále). Jakým způsobem například granodiority ovlivňují územní strukturu chataření? Pakliže připustím, že některé FG složky mají přímou souvislost s chatařením, lze položit otázku, proč v práci není například zařazena kapitola pedogeografická charakteristika. Rovněž kapitola „Závěr“ mohla být zpracována lépe a syntetičtěji.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autor si ve své práci stanovil 3 cíle, které se mu podařilo v práci naplnit. Zároveň byly v úvodní části stanoveny 3 hypotézy, které však nelze právem považovat za plnohodnotné premisy výzkumu. Jedná se spíše o domněnky. Autor v nich čerpá inspiraci ze svých znalostí a zkušeností ze zkoumaného území, nicméně ani jedna hypotézy není podpořena citací již dosažených výsledků. Je to jistě škoda, neboť toto mohlo autora lépe nasměrovat a pozvednout tak celou práci. K dosažení výsledků autor použil tradiční a adekvátní metody výzkumu. Ocenit lze zejména jeho práci v terénu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Domnívám se, že se jedná o jednu z nejslabších částí práce. Kapitola 2 „Rozbor literatury“ není zdařilá, jelikož se nejedná o rozbor, ve kterém by autor literaturu skutečně rozebral pro potřeby výzkumu. Jedná se tak spíše o jakýsi sumář prací, které byly v práci použity, spolu se stručnou charakteristikou jednotlivých děl. Slabinou je, že autor tyto práce nedokázal více využít a nedokázal z citovaných děl (zejména kap. 2.2) abstrahovat hlavní zjištění, závěry nebo metodické postupy. Rovněž se vyskytují chyby v bibliografických normách a způsobu uvedení seznamu literatury v poslední kapitole.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autor zcela jistě řešené území zná a prokázal jisté znalosti řešené problematiky. V práci je však celá řada faktických chyb, kterých se nedokázal Václav Charvát plně vyvarovat. Namátkou uvádím některé:

s. 19 – chybí základní parametry jmenovaných toků

s. 21 – proč v kapitole 3.3.1 není uveden vývoj počtu obyvatel? Informace o tom, že počet obyvatel ubývá a mladší obyvatelstvo se stěhuje do měst není podpořena datovými zdroji.

s. 21 – co myslí autor větou, že „ukazatel nezaměstnanosti je 13 %“? Kterou konkrétní míru autor v tomto tvrzení použil? Prosím vysvětlit.

s. 22 – jak autor došel k informaci, že většina obyvatel z řešeného území dojíždí za prací do Milevska a Písku? Existují zde některá další významná pracovní centra?

s. 22 – jak autor zjistil, že komunikace I/19 je velmi využívána?

s. 23 – co znamená termín „železniční trasa“?

s. 39 – nechápu, proč autor uvádí, že každá mapa má legendu, grafické měřítko apod.. Není to snad v tomto typu prací obhajovaných na geografii samozřejmostí?

s. 40 – kapitoly 6. 1 až 6.3 považuji za jádro práce. Je jim však věnováno pouze tři a půl stránky!

s. 44 - název hlavní kapitoly „Analytická kapitola chataření v řešeném území“ není rozhodně šťastný.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorovi se podařilo naplnit cíle své práce. Výsledky jsou adekvátní, nicméně mohly být formulovány lépe a více provázány s výsledky jiných autorů, kteří se touto problematikou zabývali.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Oproti minulé verzi BP došlo k podstatnému zlepšení. Přesto se však v práci vyskytují, byť minimálně, překlepy a chyby v interpunkcích a nespisovné výrazy.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na dobré úrovni.

Otázky k obhajobě:

Autora prosím o odpověď na následující dotazy:

1. Na s. 15. uvádíte odkaz na práci Hiltunen (2007) s tvrzením, že „jako negativní dopad uvádí citovaný autor například mobilitu vztahující se druhému bydlení“? Co tím autor myslel?
2. Jakými směry by se měla v budoucnu geografie chataření ubírat?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

19. 8. 2013

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta