

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Nela KOTLÍKOVÁ

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: Geves

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2013

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Územně rozvojové problémy chatových osad v okrese Pelhřimov a jejich řešení

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah práce je přiměřený. Z hlediska logické návaznosti mohla možná pro lepší přehlednost být kapitola 3 Charakteristika okresu Pelhřimov z geografického pohledu zařazena až za kapitoly věnující se teoretickým východiskům, datům a metodice práce. Jednotlivé kapitoly jsou vnitřně vyvážené.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Metodika práce je postavena především na typologii chat a chatových osad dle Kubeš (2004a, 2004b). Oproti předchozí verzi BP autorka již zmiňuje jiné pohledy a autory zabývající se typologií chat či chatařením v ČR. Rovněž již uvádí přesnou míru odlišnosti předkládané BP od DP Barterová (2008) zpracovávající stejné území. Cíle práce byly naplněny. Často uvádí i možné návrhy řešení vymezených územně rozvojových problémů, které jsou však, jak uvádí i sama, často nerealizovatelné. Může autorka uvést např. na konkrétním příkladu proč není realizace jí navržených opatření možná?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

V kapitole 2 Rozbor literatury autorka již používá správnou formu citací. Stejně tak se již autorka snaží o jakousi formou diskuse s literaturou, která se jí s větší i menší mírou daří. Použitá zdrojová literatura se nijak zvláště neliší od literatury v předkládaných pracích (Maximová (2013), Nováková (2013), Bartesová (2008) aj.), což je také dáno podobností témat předkládaných prací. Citační normy jsou dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka jistě udělala terénní průzkum ve zkoumaném území, vedla řízené rozhovory s chataři a tyto poznatky, které takto získala, převedla do textu práce. Znalost terminologie chataření prokázala. Oproti předchozí verzi BP se snažila o lepší metodologické podložení vymezení územně rozvojových problémů v zájmové oblasti a návrhů jejich řešení.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Hlavním cílem práce mělo být zhodnocení územně rozvojových problémů chatových osad v okrese Pelhřimov a návrhy jejich možného řešení. Předchozí typologie chat a chatových osad v tomto území byla převzata již z práce Bartesová (2008). Stěžejní kapitola 7. Rozvojové problémy chataření a návrhy jejich řešení zaznamenala jistý posun a zlepšení oproti předchozí verzi BP a i přes drobné nesrovnalosti či nerealizovatelné návrhy řešení daných problémů myslím, že autorka prokázala znalost problematiky a naplnila cíle práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Stylistická a jazyková úroveň práce zaznamenala logicky největší zlepšení oproti předchozí verzi BP. Gramatické chyby se již nevyskytují, občas můžeme nalézt překlepy či chybějící předložky, ale v míře, která až tak nenarušuje celkovou koncepci BP. Autorka místy používá stále ich formu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úroveň práce je dobrá. Mapové výstupy jsou zdařilé.

Otázky k obhajobě:

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm „velmi dobře“.

Zabývala se autorka více např. problematikou nefungující kanalizační sítě a vypouštění odpadních vod do blízkého okolí chatových osad (louky, řeky aj.)? Jak tuto problematiku vnímají samotní chataři?

Jaké z uvedených územně rozvojových problémů považuje autorka za nejvíce ohrožující místní krajinu v zájmovém území a proč?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – „velmi dobře“		
--	-------------------	--	--

Českých Budějovicích dne 20. 8. 2013

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

.....

Podpis oponenta bakalářské práce