

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Nina Cibulková

Obor: ČJ-SV

Oponentka bakalářské práce:

Mgr. Eva Niklesová

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

*Gender v literatuře – teorie a rozbor vybraných textů*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Rozsah je v souladu s pravidly pro psaní daného typu kvalifikační práce. Na některých místech se setkáváme s nevyvážeností a neúplností kapitol – např. ústřední pojem „gender“ je definován až v kapitole 2.2, zatímco kapitola 2.1 pojednává o literární teorii. Diplomantka kapitolu o literární teorii rozděluje na krátké pododdíly (*Historický vývoj literatury, Povaha literatury, Funkce literatury, Význam literatury a Žánry literatury*) bez vysvětlení přímé souvislosti s tematickým vymezením práce. Místo začlenění těchto – spíše povrchně zpracovaných – oddílů měla být větší pozornost věnována aspektu genderu v literatuře, literární komparatistice a jejím metodám apod.

Snaha o propojení části teoretické s praktickou je patrná např. v závěru rozboru díla *Romeo a Julie* (str. 22); na tomto místě diplomantka dává do souvislosti očekávání spojená s genderovou rolí a očekávání od postavy Julie. Tato myšlenka mohla a měla být více rozvedena. Vhodného propojení části teoretické s praktickou je dosaženo taktéž v kapitole 3.4.4 (aplikace genderových stereotypů na analyzované literární postavy).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

V předkládané bakalářské práci chybí definování cíle práce v úvodu. Poněkud nelogicky je o něm zmínka pouze v závěru: „*Hlavním cílem práce bylo vybrat díla autorů a porovnávat ženské osobnosti v těchto dílech.*“ (str. 47). Diplomantka neuvádí, k čemu chtěla dospět, nejsou stanoveny žádné hypotézy a očekávání.

Za velký nedostatek v souvislosti s metodologickou a metodickou stránkou práce považují nestanovení komparativních okruhů, kritérií apod. na začátku praktické části. Diplomantka uvádí pouze následující vágní tvrzení: „*Porovnávám díla nejen obecně, ale zdůrazňuji především hlavní postavy.*“ (str. 17) Teprve v závěrečné shrnující kapitole jsou popsány okruhy, které byly komparovány (str. 43–46).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Předkládaná práce se vyznačuje bezradností při práci s odbornými prameny (srov. např. str. 3, na níž je uveden delší citát o koncepci M. Foucaulta; tento citát však není nikterak vztažen k tématu práce). Diplomantka se sice odvolává na relevantní odborné práce, avšak jejich výběr je nahodilý. Negativně hodnotím absenci odkazů na odborné prameny (např. na str. 1 je uvedena teze, dle níž je „Podle Miroslava Petříčka (...) komparatistika zajímavá tím, že problémy nejen řeší, ale především je vůbec objevuje.“; odkaz na daný pramen je uveden až v seznamu literatury). S absencí odkazu na odborný pramen se setkáváme rovněž na str. 4 (je odkazováno na T. Eagletona, avšak není uvedeno žádné konkrétní dílo, a to ani v seznamu literatury). Z hlediska práce s odbornou literaturou není uvedeno, odkud pochází vymezení teoretických přístupů, jež se týkají genderové identity (str. 10).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Odborná kvalita práce je snižována výskytem zobecňujících výroků bez opory v odborných pramenech a bez uvedení konkrétního příkladu (viz tvrzení na str. 1 o volbě tématu – „*Toto téma jsem si vybrala proto, že gender je relativně nový pojem v literatuře.*“, na str. 6 o pojmu „gender“ – „*Tímto pojmem se zabývá mnoho autorů a každý vytvořil jinou formu definice.*“ a na str. 22 – „*Doposud byly hlavní role mužů, podle konvencí, vyobrazovány jako rytíři či galantními ochráněři křehkých žen.*“, „*Tato hra [Zkrocení zlé ženy] toto tvrzení naprosto vyvrací a může se považovat za počátek emancipace a feminismu.*“).

Z hlediska znalosti odborných výrazů je třeba upozornit na nesprávné užívání termínu *komparatistika* ve funkci slova *komparace* (str. 48).

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		B	
--	--	---	--

Z hlediska aplikovatelnosti výsledků práce v pedagogické praxi by bylo možné využít zejména poznatků z kapitoly 3.4 *Komparace všech vybraných hrdinek: Julie, Kateřina, Kateřina, Dita, Dora a Štěpánka*. V této kapitole byly zhodnoceny dílčí závěry z komparací a byly vyvozeny zobecňující teze o osudech hrdinek, o jejich chování a vystupování, o roli lásky, rodiny a genderových stereotypů; pojednáno bylo také o osobních sympatiích diplomantky k hrdinkám. Přestože mnohdy převládá subjektivní úhel pohledu, lze ocenit invenci a snahu o hledání shod a rozdílů na podkladě termínů z oblasti genderové problematiky (srov. str. 45).

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		B	
--	--	---	--

Jazykové a stylistické zpracování práce je na slušné úrovni, která je na některých místech snižována výskytem:

- stylistických neobratností: (str. 6 – „*Na gender můžeme nahlížet mnoha způsoby. Znamená to tudíž, že gender můžeme vnímat z více pohledů.*“, str. 23 – „*Je mezi nimi naprostý diametrální rozdíl.*“,
- interpunkčních a pravopisných nedostatků (např. str. 29, 31),
- překlepu (str. 37 – „*oddělné životy*“).

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Formální a grafická úroveň práce je vcelku vyhovující, avšak objevují se formální nepřesnosti (např. na úvodní straně je chyba v názvu instituce, chybí prohlášení o souhlasu s uveřejněním práce, odborné termíny a názvy děl nejsou psány kurzivou (např. str. 1, 3 ad.).

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Mohla byste uvést možnosti využití Vašich závěrů o aspektu gender v edukační praxi?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		<b>C - dobře</b>	
--	--	------------------	--

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2013

Mgr. Eva Niklesová, v. r.

Podpis oponentky