

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Eliška NOVÁKOVÁ

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** Geves

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Oponent bakalářské práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 23. 5. 2013

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Chataření podél střední Lužnice – územní struktura, rozvojové problémy a jejich řešení

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Rozsah práce je přiměřený. Z hlediska logické návaznosti mohla možná pro lepší přehlednost být kapitola 3 Geografická charakteristika řešeného území ve vztahu k chataření zařazena až za kapitoly věnující se teoretickým východiskům, datům a metodice práce. Proším autorku o vysvětlení samostatného vyčlenění podkapitoly 3.4 Charakteristika cestovního ruchu a její nezařazení do podkapitoly 3.3 Vybrané aspekty SG prostředí ve vztahu k chataření. Vytvořená osnova obsahu je víceméně totožná s prací Kotlíková (2013), Maximová (2013), Bartesová (2008) aj.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Metodika práce je postavena především na typologii chat a chatových osad dle Kubeš (2004a, 2009, 2011), setkala se autorka při práci i s jiným přístupem a typologií? Autorka dokonce uvádí, že během zpracovávání práce používala nepublikovaný soubor „Lexikon typů chat a chatových osad“ (Kubeš, 2006), ověřovala si správnost dat, které z tohoto lexikonu používala? Neobjevila ve svém zájmovém území např. některé typy chat, které nešly jednoznačně zařadit do použité typologie?

Jak autorka vymezila zájmový region „střední Lužnice“?

Řízené rozhovory v chatových osadách byly, jak autorka uvádí, uskutečňovány na základě „promyšleného scénáře“ dle schématu územně rozvojových problémů chatových osad, které autorka uvádí na str. 36 – 37. Na základě jaké zdrojové literatury bylo toto schéma metodicky sestaveno či od koho je převzato autorka neuvádí? O jaký metodický základ se opírá seznam v práci sledovaných územně rozvojových problémů spojených s chatařením?

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

V rámci rozboru literatury chybí místy uvedení roku zdrojové publikace u jména autora v textu (např. str. 12, str. 14). Často autorka nad literaturou příliš nediskutuje, pouze popisuje obsah a odborné zaměření uváděných titulů. Avšak i přesto autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojových titulů literatury. V kapitole 3.2 není dodržena správná citační norma (Atlas podnebí Česka, 2007). Jaké zdroje použila autorka v kapitole 4.4 pro svá tvrzení? Nejsou zde žádné uvedeny, z čeho autorka vychází?

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Autorka jistě udělala vlastní terénní průzkum ve zkoumaném území, vedla řízené rozhovory s chatáři (avšak neuvádí kolik chatářů/respondentů oslovila celkem) a tyto poznatky, které získala, převedla do textu práce. Znalost terminologie chataření prokázala tím, že v zájmovém území provedla typologii chat a chatových osad.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Vzhledem k podobnosti práce s BP Maximová (2013), Kotlíková (2013) je text prací a zjištěné „územně rozvojové problémy chatových osad“ v těchto 3 dílech téměř shodný. Vypracovaný dle stejné struktury a sleduje stejné problémy v chatových osadách. Navržená řešení jsou, dle mého názoru, pouze intuitivní návrhy autorek, nepodložené však metodicky. Autorka mohla více rozpracovat podkapitolu 7.10 SWOT analýzu chatové oblasti JC9 Střední Lužnice a pokusit se vše komplexně zhodnotit a např. porovnat s výsledky kolegyně či podobných prací z předchozích let. Zjistit zda se výsledky alespoň někde liší a zkusit odpověď např. z jakého důvodu tomu tak je? Prosím autorku o zhodnocení přínosu své práce a aplikovatelnosti v praxi?

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je dobrá, avšak i přesto se autorka nevyvarovala gramatickým chybám (např. na str. 11 Univerzity Karlovy autorka uvádí chybně „Karlovi“).

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Prosím autorku o vysvětlení pasáží v textu, které jsou menším písmem než základní text? Pokud se jedná o nepodstatný text, proč je v práci vložen nebo naopak proč podkapitola Hydrologie (str. 19) začíná právě tímto zmenšeným písmem. Autorka doplnila text vlastními fotografiemi a mapovými výstupy, které nejsou vždy zcela jednoznačně přehledné.

#### Otázky k obhajobě:

Viz jednotlivé body posudku.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|  |                        |  |  |
|--|------------------------|--|--|
|  | <b>B – velmi dobře</b> |  |  |
|--|------------------------|--|--|

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D., v. r.

V Českých Budějovicích dne 23. 5. 2013

.....

Podpis oponenta bakalářské práce