

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno: Markéta Martínková

Obor: angličtina - zeměpis

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zpracování plánu péče pro lokalitu Velký kámen v Novohradském podhůří

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Zdvojený seznam použité literatury a seznam zkratk. Obrazové přílohy by měly být až za závěrem.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Metodika je příliš popisná a proto nepřehledná. Do práce tohoto typu nepatří popis elementárních postupů při přípravě podkladů (typu: „po zvolení tématu následovalo seznámení se... pak bylo nutné shromáždit... následovalo osvojení... ze stránek MŽP byl stažen... po shromáždění informací byla zpracována samotná práce“). Důležité informace o konkrétním způsobu zpracování dat pak zanikají.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Na str. 9 – chybí uvedení autora u citované publikace Novohradské hory a Novohradské podhůří (2006), citace některých zdrojů v seznamu literatury není v souladu s citační normou (především právní předpisy, metodiky, zásady), některé zdroje se v seznamu literatury opakují (opět právní předpisy, zásady pro kategorizaci...)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracuje s neaktuálními podklady (pro práci zásadní právní předpis): v práci uvedená vyhláška č. 60/2008 Sb., o plánech péče, označování a evidenci chráněných území byla zrušena – nahradila ji nová vyhláška č. 64/2011 Sb. o plánech péče, podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

I přes všechny uvedené chyby je práce po úpravách využitelná v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

V práci se vyskytují věty s neuspořádaným slovosledem, či nelogicky sestavená souvětí, což snižuje jejich srozumitelnost. V řadě případů by je stačilo oddělit tečkou. + další pravopisné nedostatky (chybějící nebo naopak přebývající čárky, spojky či předložky). Po dokončení práce je nutná kontrola textu s odstupem času, nebo kontrola pravopisu jinou nezátíženou osobou. Pro příště, např. při zpracování diplomové práce, doporučuji autorce vynechat „osobní vyznání“ v úvodu a podmiňující způsob vyjádření jejích návrhů, jako např. „péče o lesy by mohla být uskutečňována...“, navrhovala bych vytvoření trasy, navrhovala bych provést průzkum...“ To snižuje hodnotu její práce a vyjadřuje to její nejistotu se svými závěry.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Obr. 56 – mapa je až na další straně, i když by se na str. 26 k popisku vešla. Rozložení fotografických příloh a jejich popisků je graficky nejednotné (mezery mezi fotografiemi a popisky i mezi fotografiemi samotnými jsou různé), chybí uvedení autora fotografií. Opět platí potřeba následné kontroly po sepsání práce s odstupem času.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu obsahuje práce dvojí seznam použité literatury (citace se navíc opakují)?

Autorka uvádí, že odlišnost mezi kategoriemi přírodní památka a národní přírodní památka „není příliš velká“, jaký je tedy mezi nimi konkrétní rozdíl a na základě čeho se autorka rozhodla pro kategorii přírodní památka?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 18.5.2013



Podpis oponenta bakalářské práce