

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku: 14.8. 2013

Autor(ka): Kateřina Bahníková
Obor: PEV
Recenzent bakalářské práce:
Mgr. Zbyněk Vácha

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Kynologie v mimoškolní výchově dětí

Práce obsahuje 44 stran textu, 3 strany příloh a cituje 33 literárních pramenů a internetových zdrojů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- řešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná**
- experimentálně orientovaná**
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány**
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti**
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem** (např.: Pávková (2002) X seznam literatury - Pávková a kol. (2002))
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny**
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice** (většinou menší přehlednost)
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, ve vyhodnocení se vyskytují občasné nedostatky** (např. graf č. 4,1 ...)
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky**
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Závěr práce

- práce má jasný a jednoznačný závěr, ale příliš stručný. Ku prospěchu věci by bylo ho více rozvinout.**
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- () formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- () **formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající** (absence tradiční kapitoly Metodika - nahrazena kapitolou 4 Aplikační část a diskuze výsledků)
- () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- () má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () **má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou často méně přehledné a vykazují řadu nedostatků** (např.: graf č. 4,1, nejednoznačné názvy, popisky jednotlivých os...)
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- () **pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající** (např. str. 5 - federací X federaci...)
- () vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Připomínky mám zejména ke grafickému zobrazení výsledků, kdy celá řada grafů vykazuje nedostatky.

Např.:

Graf 4,1 - graf znázorňuje rozdělení 25 respondentů na chlapce a dívky - uvádíte že se jednalo o 14 dívek a 7 chlapců. Co tedy byli zbývající 4 respondenti?

Graf 4,2 a 4,3 - neadekvátní nadpis - chtělo by specifikovat alespoň za jaký časový interval, takhle to o ničem nevypovídá. Navíc výsledky mi přijdou až neuvěřitelné, protože 56 hodin strávených venku v rámci jednoho týdne je u dětí školního věku a standardně fungujících rodin téměř nereálné.

Věta na str. 21 Informace je zcela logická, respondenti co psa nevlastní, nemají potřebu trávit čas v přírodě. - Máte toto tvrzení podpořené nějakým výzkumem? Jestli ne, tak je toto tvrzení přinejmenším zavádějící.

Na str. 22 a 23 vám nesedí zmiňovaná čísla grafů s textem - uvádíte, že nejdůležitějším grafem je mimo jiné graf č. 4,6, který poukazuje na počet hodin strávených v přírodě - při pohledu na graf 4,6 však vidím rozdělení jednotlivých kynologických činností. Navíc názvy grafů na str. 22 opět o výsledku moc nevypovídají... .

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Dobře



.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 14.8.2013

| | | | | |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|