

# Posudek oponenta práce

Název práce:	ARCHEOPARK NETOLICE A PŘÍKLADY JEHO VYUŽITÍ VE VOLNÉM ČASE
Jméno autora:	<b>Kateřina Kocourková</b>
Oponent práce:	Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo poskytnout informace o archeoparku v Netolicích – jeho účel, vývoj, současnou podobu i možnosti využití. Autorka sama pak dále uvádí jako cíl popularizovat a informovat o archeoparku děti školního věku.

Hodnocení práce K.Kocourkové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

## **Formální stránka práce:**

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování až na výjimky nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

## **Jazyková stránka práce:**

Studentka prokázala částečnou schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické – některé formulace vedou k obtížnému pochopení pojednávané problematiky (viz jeden z cílů práce). Navíc většina textu má charakter spíše turistického průvodce, nikoliv odborné práce. Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

## **Obsahová stránka práce**

Po obsahové stránce je bakalářská práce K. Kocourkové především představením turisticky a historicky zajímavé lokality. V závěru práce autorka navrhuje metodiku využití archeoparku při práci s dětmi/mládeží ve volném čase. Jako neopodstatněné se jeví představení partnerského projektu „Gabreta“ – vzhledem k tématu práce Gabreta nepřináší podstatnou inspiraci k vyžití projektu v rámci volnočasových aktivit.

Autorka v úvodu práce formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně však uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů pouze částečně. Struktura práce neodpovídá navrženým cílům (samotné problematice využití archeoparku k volnočasovým činnostem je věnováno jen 5 stran; naopak zbytečně autorka na 12 stranách představuje město Netolice). Obsah jednotlivých kapitol tak není vzhledem k cílům práce adekvátní; práce využívá relevantních a aktuálních zdrojů informací. Úroveň řešení zvoleného problému odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka ve své práci spíše výjimečně formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které by byly vhodným způsobem vztaheny k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Autorka však důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se (vzhledem k jejímu metodickému charakteru) podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (současnou pedagogickou) praxi.

Celkově bych z obsahového hlediska doporučoval (namísto informací o regionu) rozpracovat metodický projekt, který má potenciál být stěžejní částí práce (autorka o této části říká, že „nemá být chápána jako tvůrčí projekt“, nicméně takovou povahu má).

*Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře – dobře, na základě ústní obhajoby práce.*



*Richard Macků – oponent práce*