

Posudek k bakalářské práci

Autorka práce: Kateřina Kocourková
Název: ARCHEOPARK NETOLICE A PŘÍKLADY JEHO VYUŽITÍ VE
VOLNÉM ČASE
Akademický rok: 2011/2012
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 57 číslovaných stran (do Závěru včetně čítá práce 37 stran).

Práce je dobře graficky zvládnuta, gramatická úroveň je ještě dobrá (s. 15: „Josef II. Roku 1788.“, „...hrad posupně ztrácel...“; s. 27: „soudobé archeogenetický studie“; s. 32: „o obyvatelích ... a o životu“; s. 35: „jsou děti ... rádi“), stylistická forma je uspokojivá (přestože se na několika místech objevuje nižší styl – s. 7: „od píky“, s. 16 stylistická neobratnost: „projekty ... jsou hojně přitahovány turisty“, s. 28 nejasné: „...hradišti, to dle dochovaných zdrojů nejspíše tak, že vládnoucí ...“), citace jsou uváděny smysluplně a konzistentně, bibliografie je psána dle normy, v seznamu však chybí práce, na níž je odkazováno v pozn. č. 26, 43, 46, 55; na tuto práci odkazuje rovněž databáze Theses.cz jako na velmi podobnou, plný text práce však není bez registrace volně přístupný, proto pro mě nebylo možné posoudit, zda se nejedná o částečný plagiát.

V Úvodu autorka vysvětluje cíl práce: *popsat a shrnout informace o archeoparku, přiblížit a objasnit účel výstavby* (s. 6) a dále *navrhnout volnočasové aktivity pro děti a seznámit je tak s netolickým archeoparkem* (s. 7).

Práce je členěna do 4 hlavních kapitol; v první je možné nalézt krátký vhled do historie města Netolice a jeho občanů. Druhá kapitola je již zaměřena na netolické hradiště. Třetí kapitola popisuje postup budování archeoparku a s tím spojených aktivit města. Ve čtvrté kapitole autorka navrhuje několik herních aktivit pro volný čas dětí mladšího a staršího školního věku. U této kapitoly mám největší výhrady – zatímco celé hradiště je budováno jako připomínka přemyslovského osídlení, autorka zde v herních aktivitách zmiňuje stále Kelty. Dále v aktivitách „Keramická dílnička“ a „Keramická dílna“ (s. 33) uvádí: „následující činnosti“ případně „činnosti níže“, ale čtenář nic, co by souviselo s tímto odkazem nenachází. Nabízí se tak otázka, zda autorka tyto aktivity nepřebírá příliš nekriticky z jiného zdroje.

Závěr:

Autorka si zvolila jako pedagog volného času velmi vhodné téma, považuji vytčený cíl za splněný. Vzhledem k tomu, že autorka práci průběžně konzultovala a mohla jsem tak jako vedoucí práce posuzovat její zrod, předpokládám, že předložená práce není plagiátem a autorka bude moci výše uvedené pochybnosti vysvětlit.

K diskuzi:

1. Prosím vysvětlete, jakým způsobem jste používala diplomovou práci L. Reidingerové jako pramen pro vlastní bakalářskou práci.
2. Prosím vysvětlete výše zmíněné nejasnosti na s. 33.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: pokud autorka vhodným způsobem doloží vlastní autorství a vysvětlí výše uvedené pochybnosti: velmi dobře (2).

V Praze dne 10. 5. 2012

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.