

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 24.5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Petra Cínová

Obor:

Oponent bakalářské práce:

Daniel Bína

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Otázky slovanské vzájemnosti ve vztahu Boženy Němcové a V.D. Lambla

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vychází „z bohaté korespondence a souvislostí.“ (s. 6) – Souvislostí čeho s čím?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

„Konec 18. stol. je charakterizován jako vznik kapitalistických vztahů...“ (s. 8) – Kým? (Nepřemýšlivě převzato z nějaké publikace vydané v době socialismu.) Má tato formulace o feudálních a kapitalistických vztazích pro autorku nějaký obsah? Mohla by vysvětlit, co to je?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

--

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Některé chyby – např.: „otázky týkající se“ (s. 6).
Jazyk práce je na první pohled kultivovaný; avšak velmi mnoho vět působí dojmem, že jsou převzaty (celé nebo jejich části) ze starších knih – včetně archaického nádechu.
(Komicky působí 1. věta kapitoly 3.1 na s. 12.)
Co dělá „recipient u finanční strážce“? (s. 16); co (kde) jsou „Balašovy Ďarmoty“? (s. 31 aj.)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Anotace poněkud nesmyslně říká, co autorka bude dělat (s. 4).

Připomínky a otázky k obhajobě:

„Čím nám je Babička“? (nadpis na s. 22) – Opravdu „klenot naší literatury, kniha knih“ (s. 23)? Neocitá se na těchto stránkách autorka za hranici trapnosti a kýče? (Zeptejme se nejen obrozenců, ale i dnešních přemýšlivých lidí, čím je jim Babička...)
Opravdu je Babička „skvělým příkladem literárního realismu“? (s. 23)
Je ten obdiv k B. Němcové upřímný? Je nezbytné B. Němcovou stále takto „povinně“ uctívat? Zнала by autorka i jiné, kritické či neuctivé názory na Němcovou a její tvorbu? Není nasnadě, v rámci postmoderních přístupů a inspirací, stavět se k textům adorujícím Němcovou přinejmenším podezíravě? Nemohli bychom na vztahu Němcové ke Slovensku vidět také prvky ideologičnosti, nejen nějaký naivně hezký vztah? Co znamená v roce 2013 „vzájemná úcta našich národů“ (s. 34)? Kterých „našich“? (Všimněme si v této souvislosti i odpudivých protimaďarských a protižidovských míst v Obrazech ze života slovenského...)

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

24.5. 2013

V Českých Budějovicích dne

doc. PhDr. Daniel Bína, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta