

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: KATEŘINA HEJDOVÁ
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Alena Nohavová, Ph.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: Sebepojetí studenta konzervatoře

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem bakalářské práce je prostudovat sebepojetí studenta konzervatoře. Obsáhlé téma „sebepojetí“ bylo zapotřebí přesněji vymezit. Proto se autorka soustředila na sledování tří stránek sebepojetí: aktuálního, ideálního a požadovaného Já. Vycházela zde z teorie Higginse. Jejím cílem bylo u konkrétních případů sledovat uvedené typy Já a jejich možné diskrepance. Data získávala pomocí rozhovorů a jako doplňkovou metodu užila otevřené otázky v písemné podobě. Otevřené otázky týkající se typů Já směřovaly, mimo jiné, ke zkoumání sebepojetí v kontextu hudebního výkonu. Proto byly zadávány před hudebním výkonem a po něm (s. 37). Získaná data autorka analyzovala otevřeným a tematickým kódováním.

Studentka v práci předkládá 5 případových studií. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce je volba 5 případů až naddimenzovaná. Čtenář je zahlcen množstvím vysledovaných a popisovaných typů Já a jejich vztahů, ale bez možnosti jakékoli jejich korekce. Studentka v příloze sice uvádí přepis rozhovoru s jedním studentem, ale z této přílohy není patrné, jak prováděla kódování dat, proto čtenáři nezbyvá nic jiného než předloženým výsledkům uvěřit.

Autorka práce neskončila u otevřeného kódování a snažila se okódotovat získaná data tematicky. Tento další krok analýzy považují na přínosný. V práci však chybí hlubší a propracovanější rozbor takto získaných výsledků. Kritériem pro vytvoření kategorií byly shodné znaky ve všech případových studiích (s. 53 – 56). Některé kategorie ve vztahu k případovým studiím nejsou přesné. Například v kategorii identita v hudbě by studentka měla – podle uvedené definice na s. 28 – popisovat způsob, jakým hudebník vidí sám sebe v sociálně a kulturně definovaných rolích. Autorka práce zde uvádí pouze roli hudebníka, což mi přijde neúplné vzhledem k popsáním případovým studiím. Možná sem spadá i kategorie, kterou studentka nazvala Já jako učitel (myšleno učitel-hudebník). Studentka měla více promýšlet vztahy mezi získanými daty a výslednými kategoriemi.

Struktura práce:

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část obsahuje kapitoly, které jsou opodstatněné ve vztahu k tématu práce. Studentka je schopna zacházet s pojmy, utřídovat informace do přehledné podoby, vhodně vybírá teorie a je schopna je uvést do vzájemných souvislostí. Oceňuji zařazení kapitoly týkající se sebepojetí a hudby a hudebního výkonu, která propojuje téma práce s výzkumem. K praktické části jsem se již vyjádřila. V závěru práce postrádám shrnutí získaných poznatků z výzkumu.

Práce s literaturou:

Studentka použila adekvátní literaturu. Čerpala ze zdrojů psaných v českém i anglickém jazyce.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Práce obsahuje přílohu jednoho přepsaného rozhovoru spolu s přepisem otevřených otázek.

Přínosy bakalářské práce:

Práce nabízí vhodný způsob, jakým lze zkoumat sebepojetí, v tomto případě sebepojetí studentů konzervatoře. Na metodiku práce i na její poznatky je možné dobře navazovat a rozvíjet je.

Formální stránka:

Práce splňuje kritéria po formální stránce.

Jazyková stránka:

Jazyková stránka odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Další hodnocení:

Z pohledu vedoucí tohoto bakalářského úkolu pozitivně oceňuji originální uchopení tématu, poučené zpracování teorie i bystré postřehy v empiricko-výzkumné části práce. Tím víc mě mrzí, že K. Hejdová se nevěnovala své práci déle a soustředěněji i s větší oporou v průběžných konzultacích. Výsledek mohl být v mnohém průkaznější a přínosnější. Z tohoto hlediska přistupuji i k hodnocení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Podpis vedoucího bakalářské práce.....*Hejdová*.....

Datum: 24.5.2013