

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Předpoklady pro kvalitní trávení volného času u dětí v mladším školním věku
Autor: Iveta Stropková
Posudek vypracoval: PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.

Posuzovaná bakalářská práce je zajímavá a cenná tím, že směřuje k samotným východiskům pedagogiky volného času, tj. ke konceptu kvality trávení volného času, resp. kritériím určujícím kvalitu trávení volného času. Cílem práce, který autorka uvádí v úvodu, je: „tato kritéria stanovit a rozpracovat jejich aplikaci na předpoklady spojené s trávením volného času v různých sociálních a geografických prostředích.“ Přimlouvám se za to, aby autorka tuto formulaci ještě během obhajoby upřesnila nebo dovysvětlila.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu (snad až na několik málo výjimek, např. s. 20). Při pročítání textu bylo možné narazit pouze na minimum překlepů či jazykových chyb, jazyková i formální stránka práce je pečlivá a celkově na dobré úrovni (snad pouze poznámky pod čarou mohly být provedeny v adekvátní zkrácené formě). Seznam použitých zdrojů zahrnuje dostatečné množství relevantních položek, nicméně bych za dobré vzhledem k cíli práce považoval, kdyby ve výčtu byla silněji zastoupena literatura z oblasti filozofie výchovy. Použité zdroje jsou citovány korektně. Požadavky kladené na rozsah bakalářské práce byly naplněny.

Obsahová stránka práce

Práce sestává z úvodu, čtyř hlavních kapitol a závěrečného shrnutí; vzhledem k výše uvedeným cílům je členěna přehledně a smysluplně, otazníky mám pouze nad zařazením čtvrté kapitoly (jaká jsou současná rizika kvalitního trávení volného času dětí a mládeže). Práce je věnována kritériím kvality trávení volného času, a to ve vztahu k dětem předškolního věku, proto zcela nerozumím smyslu zařazení této kapitoly. Celkově je text práce na dobré úrovni, autorka se vyjadřuje logicky a srozumitelně. Pouze místy vychází z ne zcela aktuálních zdrojů (zejm. kap. 3.2.2.3), ne vždy důsledně vztahuje uváděné informace k cíli práce (zejm. kap. 3.2.2.1). Na práci velmi oceňuji zejména snahu autorky dobrat se vlastních závěrů

Během obhajoby se může autorka mj. vyjádřit k těmto otázkám/námětům k diskusi:

1. V práci se vyskytuje několik výrazů, které by bylo dobré vyjasnit a případně vzájemně odlišit (v textu toto odlišení nebylo vždy patrné): *kvalitní využívání volného času, kvalitní prožívání volného času a efektivní využívání volného času.*
2. Jak souvisí uvedený pětifaktorový model osobnosti s kvalitou trávení volného času (s kritérii kvality)?
3. Jaké přednosti a jaká omezení má, pokud hledáme kritéria kvality trávení volného času v psychologii osobnosti (srov. s. 17) nebo pokud je hledáme ve filozofii výchovy? Bylo by možné tyto přístupy nějak skloubit?

Předloženou práci jako celek hodnotím pozitivně: v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnotit ji stupněm **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích, 16. května 2013.

