

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Kristina Dragounová

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ...MIGRACE OBYVATEL JIŽNÍCH ČECH.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předloženou bakalářskou práci lze považovat za kvalitní dílo, které aktualizuje a utřídí obecné poznatky o migraci obyvatel v rámci Jihočeského kraje v současném období. Práce je logicky utříděna a její kapitoly jsou relativně vyvážené. Závažnější připomínku mám k zařazení některých, z mého pohledu zbytečných kapitol, které rozsah práce rozšiřují. Na mysli mám v tomto případě fyzickogeografickou charakteristiku území kraje, která má k práci velmi malý vztah. V celé této kapitole (kap. 2) měly být zohledněny spíše charakteristiky mající přímou souvislost s problematikou migrace. Jakým způsobem například klimatická nebo geologická charakteristika území ovlivňuje migraci obyvatel ve sledovaném území? Rovněž některé pasáže (několik prvních odstavců) kapitoly 1.4. považuji za nadbytečné.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V práci jsou explicitně stanoveny cíle práce a tři hypotézy. Hypotézy však působí dojmem, že jsou zde spíše „do počtu“, neboť s nimi není dále podstatněji pracováno (kromě několika zmínek v závěru). Hypotéza č. 3 není podpořena odkazem na relevantní literaturu o této problematice (např. Stojanov et al. 2011). Největší problém je však v dominanci pozitivistických přístupů vyplývajících z analýzy dat bez pochopení širších souvislostí, a zejména z absence kritiky používaných dat. Prosím autorku o vysvětlení úskalí používaných dat o migraci pocházející z evidence migrací.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	A		
--	---	--	--

V práci je použita relevantní literatura převážně české proveniencí. Se zahraniční literaturou se prakticky neparčuje, což je škoda, neboť obsahovou náplň a metodický aparát práce by to nepochybně rozšířilo. Na druhou stranu lze však autorku pochválit za užívání literatury v podstatě ve všech částech BP, což ještě stále není v obdobných pracích běžné. Drobné připomínky mám rovněž k dodržování bibliografických norem v seznamu literatury (viz např. Toušek a kol. 2005 apod.). Postrádám rovněž některá díla, které lze považovat z hlediska zaměření práce za relevantní (např. Hampl et al. 1987; Kára, Kučera 1986 apod.)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

	B		
--	---	--	--

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Největším problémem je, že v práci výrazně převládla deskripce nad explanací. Oponent si je vědom, že se jedná o bakalářskou práci, nicméně jakýsi vlastní autorský vklad v práci prakticky chybí. Projevuje se to nejen v analytické části práce, kde jsou zjištěné jevy sice popisovány ale nejsou vysvětlovány, ale i v teoreticko metodologickém úvodu. Z dílčích připomínek zmiňuji: absenci informací o proměně významu migračních pohybů v ČR v postsocialistickém období, větší důraz na strukturální charakteristiky území (například rozmístění velkých zaměstnavatelů, informace o počtu pracovních příležitostí ve střediscích kraje, intenzitu bytové výstavby apod.). Častým prohřeškem je rovněž používání termínu „Česká republika“ pro naše území před rokem 1993. V některých případech (např. kapitola 5.1.) by bylo na místě srovnat ukazatele migrace v Jihočeském kraji s ostatními kraji ČR.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle BP byly splněny. Aplikovatelnost výsledků práce v praxi je vysoká, neboť práce přináší aktualizované informace o migračním chování obyvatel a migrační atraktivitě jižních Čech.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Práce je psána odborným čtivým jazykem. V textu se nevyskytují překlepy ani závažnější stylistické prohřešky.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na dobré úrovni. Některé technické věci však mohly být před odevzdáním doladěny (např. špatné číslování stránek nebo kapitol).

Otázky k obhajobě:

Autorku prosím o reakce na výše uvedené připomínky a na následující dotazy:

1. Na s. 49 deklaruji, že vyšší migrační aktivity v Jihočeském kraji je charakteristická pro ženy. Které faktory tento jev ovlivňují?
2. Které faktory ovlivňují migrační saldo a jeho hrubou míru ve vztahu k věkové struktuře migrantů? Co z toho pro Jihočeský kraj vyplývá?
3. Jakým způsobem se změnil charakter migračních pohybů v České republice před rokem 1989 a po něm z hlediska vypovídací schopnosti této charakteristiky? Lze migrace skutečně stále považovat za hlavní formu prostorové mobility obyvatel (s. 7)?

Celkové hodnocení: I přes výrazně kritický posudek znovu podotýkám, že práce představuje kvalitní a pečlivě zpracované dílo. Autorka během zpracování musela shromáždit a zpracovat velké množství dat, což se jí nepochybně podařilo. Bakalářskou práci Kristiny Dragounové doporučuji k obhajobě s klasifikací „B-velmi dobře“, nicméně v případě kvalitní obhajoby souhlasím s klasifikací „A – výborně“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

16. 5. 2013

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta