

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Karolína Šuchmanová**

Název bakalářské práce: **Postoje mládeže Příbramska k barokní architektuře (Svatá Hora)**

Studijní obor: **VV - SV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Viktor Kubík, PhD.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV, interní pedagog**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	x				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	x		x		
vhodnost členění práce	x				
teoretická úroveň zpracování	x		x		
metodická úroveň zpracování	x		x		
reprezentativnost a rozsah použité literatury			x		
úroveň práce s literaturou		x			
dodržování bibliografických norem	x				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	x				
vazba výsledků práce na její obsah	x				
vlastní postoje a hodnocení	x				
uplatnění práce v praxi / výuce	x				
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků **					
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)**					
tvůrčí přístup a kreativita **					
Celkové hodnocení bakalářské práce*		x			

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce K. Šuchmanové se věnuje nesmírně aktuálnímu tématu. Lze ji rozdělit na část obecně teoretickou (kap. 2), monografickou (kap. 3-5) a výzkumně statistickou (kap. 6).

Kladem práce je vedle základní logické struktury textu i velice čtivý jazyk a dále monografické zpracování tématu (kap. 4-5) ve smyslu bakalářského stupně – tedy shromáždění základních informací. Nad rámec bakalářské práce je velice inteligentně sestavená část výzkumně sociologická (kap. 6), která odhaluje nesmírně podnětné skutečnosti, ač není statisticky plně průkazná (pro nedostatečný počet respondentů). Z výsledků je zřejmé, že ani dějepis, ani výtvarná výchova nemohou poskytnout žákům civilizačně důležité informace, které mohou získat jedině v dějinách umění. Asi by měly být dějiny umění zavedeny i na 2. stupni ZŠ nebo určitě na SŠ. Kdo ví. Jde o dobově velmi aktuální problém, který je nyní řešen v EU. Autorka si toho sice není vědoma, ale i její práce vlastně přispívá k této současné diskusi.

Pokud jde o nedostatky předkládané práce – zcela nevyhovující jsou úvodní obecné kapitoly o baroku (kap. 2-3). Celá práce měla raději začít až od kap. 4. V uvedených kap. 2-3 nejde o zkratku, ale brutální zkreslující zjednodušení, protože autorka pouze namátkově kompiluje informace ze základních příruček, bez jakékoliv znalosti skutečně odborné literatury. Např. 1. odst. s. 8: autorka myslí radikální barok, ale zcela opomíjí jeho klasicistní tendenci a specifickou podobu stylu v Nizozemí, na něž se uvedené obecné charakteristiky nedají naroubovat. Odst. 3. na s. 8: k termínu baroko chybí historiografická literatura. Naprosto nesmyslné je tvrzení 5. odst. na s. 8, že barok je posledním slohem. Věta ukončená pozn. 11 (následníci Caravaggia) je hrubě *nepřesná i neúplností*. Celé kap. 2.1-2.2 by raději v práci neměly být, protože obě podkapitoly, tematicky složité, by vydaly na habilitaci, tady jde o děsivé zkreslení. Obsahově jsou nad rámec možností bakalářského studia. Navíc jsou v nich i věcné nesmysly: např. o Rubensovi – co jeho italský pobyt 1600-1608 – vždyť právě tam tehdy našel svůj styl, který je bez Itálie nevysvětlitelný. Dále spirálovitý pohyb kompozic si osvojil právě dle italských vzorů, nemluvě o tom, že Bernini opravdu nebyl první, kdo jej využil v sochařství – mimo jiné, co Giambologna? Stejně otřesná je i kap. 3 o českém baroku (od s. 12). Opět nelze vystačit se základními příručkami. Kde je literatura alespoň toho typu, jako katalog K. Škréty, katalog Barokní Čechie, nemluvě o monografii Jana Kupeckého atd.

A ještě něco – nejde o výtku, ale upozornění a podnět k úvaze k vynikající kap. 6. Pozor na 15% účastníků mše – co z toho vyplývá? Ty děti tam byly, když probíhala mše, nebo se jí také aktivně účastnily? Autorka sama konstatuje, že náboženská motivace není klíčovým důvodem návštěvy Svaté Hory, ani poznávání památek, což je rozhodně pravda. 15% je podezřele vysoké číslo. Opravdu nevěřím v mimořádnou nábožnost Příbramska!

Práce K.Šuchmanové zahrnuje otřesně podprůměrné partie (kap. 2-3), výtečné části v rámci bakalářského stupně (kap. 4-5) a vynikající zcela nadprůměrnou kap. 6. Všele ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat jako velmi dobrou (možná i výbornou - kvůli 6. kap.).

Datum: 2.7. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce: Viktor Kubík, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL