

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Anastasija Segizbaeva**

Název bakalářské práce: **Herbáře jako inspirace pro současnou grafickou tvorbu**

Studijní obor: **VV - jednooborová**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Věra Vejsová, ak. mal.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU, interní pedagog**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce				x	
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				x	
vhodnost členění práce			x		
teoretická úroveň zpracování				x	
metodická úroveň zpracování			x		
reprezentativnost a rozsah použité literatury	x				
úroveň práce s literaturou				x	
dodržování bibliografických norem			x		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)				x	
vazba výsledků práce na její obsah				x	
vlastní postoje a hodnocení				x	
uplatnění práce v praxi / výuce			x		
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			x		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)			x		
tvůrčí přístup a kreativita				x	
Celkové hodnocení bakalářské práce				x	

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Práce jako celek opravdu průměrná. Písemná část práce má dobrou strukturu, odborná literatura je zvolená dobře, grafické tisky jsou dobré. Ke každé části práce však lze mít připomínky, protože v každé z nich je jakýsi nevyužitý potenciál, např. v práci s odbornou literaturou i v použití odpovídající terminologie a formulací:

V textu čteme že: „Na začátku jsem si vytvořila skici od Petra Ondřeje Matthioliho...“ - skici tvořila přece studentka **PODLE** ilustrací Matthioliho herbáře (ani on nebyl jejích autorem) Záměna obsahu pojmu skica a studie také není dobrá - zvláště v případě popisu graficky zpracovávaného motivu. („definitivní skici“) Nepřesné jsou formulace popisu pracovního postupu: „...Ještě před vytištěním jsem musela papíry ponořit do vodní lázně, abych docílila úplného přenesení do všech detailů...“

Myslím, že je škoda, že studentka v konceptu použila překreslování, jakéhosi přepisu již existujících rytin a nepostupovala samostatně od prvotní kresebné studie reálné rostliny k finální rytině. Tímto způsobem použité předlohy se vlastně inspirací nestávají – inspirace je přeci podnět pro vytvoření něčeho nového, nebo něčeho, co nový pohled zprostředkuje. Z realizovaných tisků se vytratilo i písmo jako nedílná součást informace i ozvláštňení listů klasických herbářů. (V obrazové příloze mne ale zaujaly fotografie matric, jejichž světelné reflexy v kovu dotvářejí bohatost valérů rostlin a tím motiv prohlubují a zjemňují.) Za základní nedostatek práce považuji, že stanovené téma zůstalo opravdu tvůrčím způsobem nevyužito.

Práce je ale jako celek vyvážená a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Co je inkunábule?
2. Co považujete ve své práci nové - tedy herbáři inspirované?
3. Uveďte konkrétní příklad pro své tvrzení ze závěru práce „...v souvislosti s tématem jsem objevila spoustu zajímavostí...“.

Datum: 14.8. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce: Věra Vejsová, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBRÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL