

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta JU  
Katedra českého jazyka  
Datum odevzdání posudku: 12. 8. 2013

Jméno: Jana JINDROVÁ  
Obor: český jazyk – SV  
Vedoucí bakalářské práce:  
PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Chodské nářečí ve třech generacích

Dlouhodobý zájem Jany Jindrové o chodský region, pramenící rovněž z osobních vazeb na tuto oblast, vyústil v zadání této bakalářské práce. V relativně krátkém čase se vedle studijních povinností pokusila prohloubit si znalosti týkající se českých nářečí a zvláště pak jihozápadočeské podskupiny a chodského úseku natolik, aby byla schopna vést dialektologický výzkum. O jeho náročnosti se mohla přesvědčit sama.

Struktura práce je poměrně přehledná. Jindrová kladla kromě jazykové části velký důraz i na stránku etnografickou. Jazykový výklad rozdělila na část teoretickou a praktickou. Druhá z nich se skládá ze tří oddílů. Jedná se o analýzu promluv mluvčích nejstarší, střední a nejmladší generace z hlediska fonetického morfologického, syntaktického a lexikálního. Po každé z této částí následuje shrnutí.

V příloze se čtenář může seznámit i básní Jindřicha Šimona Baara, místního rodáka, v níž se objevuje stylizace chodského nářečí. Škoda, že autorka nezhodnotila takovou stylizaci vzhledem ke skutečným nářečním rysům. Dále se zde nacházejí i užitečné mapy, zobrazení krojů a především přepisy dialektologických nahrávek.

Snad právě dialektologická přepisovací pravidla jsou původcem některých gramatických chyb (shoda podmětu s přísudkem *by se měli použít obě metody* – s. 25) ve vlastním textu. Z formálních nedostatků lze dále vytknout rovněž i evidentně nedokonalé obeznámení se s pravidly pravopisu a spisovnou češtinou. Týká se to interpunkce (s. 5, 8, 10, 12, 22, 27 apod.) či komparativu (*nejvíce rozeznatelný* – s. 22). Úsměvné je rovněž proniknutí dialektologického rysu do autorčina výkladu (*s. s Lamprechtovo dělením*). Časté je také neodsazení odstavce či chybějící mezera po tečce na konci věty či po čárce. Bakalantka se občas zbytečně uchyluje k užití hovorového stylu (*se také moc nevyskytuje* – s. 23, *Se střední generací byla, jak se říká, nejtěžší práce.* – s. 36). Popisujíc stratifikaci národního jazyka a jeho jednotlivé útvary, se autorka uchýlila k citacím ze všeobecně známých zdrojů (s. 17–19). Jistě by bylo lepší použít informace parafrázovat či různá pojetí vzájemně srovnat vlastním slovem.

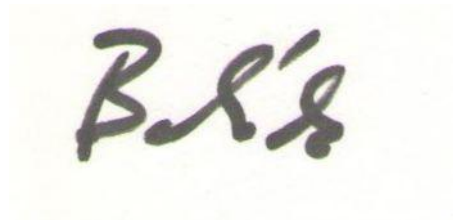
Co se týče věcných připomínek, lze upozornit na nepřilíš zdařilý rozbor numerálií. Není pravda, že by se jejich podoba vyskytovala ve spisovné formě. Autorka to koneckonců sama dokládá na příkladu řadové číslovky o něco později (s. 30, 31, srov. s. 39, 41). U některých rysů chybí přesná charakterizace. Z textu není jasné, pro jaké území jsou některé jevy typické (copa, kdepa apod. – s. 33, 45). Jindrová by měla také zvážit, jaké hledisko uplatňuje při výběru slov v části týkající se lexikálního rozboru. Vyskytují se zde totiž také zkratky jako *JZD* či podstatné jméno *kolega*.

Je třeba ale také zdůraznit, že bakalantce se pro potřeby nářeční analýzy podařilo nahrát 20 kratších či delších rozhovorů, z nichž některé jsou z dialektologického hlediska zvláště cenné. Autorka věnovala přípravné fázi množství času a úsilí a lze se domnívat, že právě především časové ohledy rozhodly o některých nedostacích práce.

Bakalářská práce je příspěvkem dokládajícím postupné stírání českých nářečí. Jindrové se nicméně podařilo zachytit jevy, které jsou typické jak pro samotné Chodsko, pro užší oblast Plzeňského kraje (Klatovsko), pro západní část jihozápadočeské podskupiny i pro celou podskupinu jihozápadočeskou. Jedná se jak o rysy fonetické (jeden výskyt protetického *h-* u respondentky ze starší generace; u této skupiny mluvčích také zúžená výslovnost *ou* do *u*, široké *e* u starší a střední generace), tak i o rysy morfologické (jednotná koncovka *-ovo* u přivlastňovacích přídavných jmen) či lexikální (*híta*).

Závěrem lze konstatovat, že Jindrová zvládla základní dialektologické školení obstojně a že po doplnění určitých nedostatků by mohla ve výzkumu domažlického nářečí pokračovat i v práci diplomové. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 12. srpna 2013

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte